

SKRAĆENI ZAPISNIK SA 7. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **4. listopada (utorak) 2011. godine**, s početkom u 18.05 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici predsjedava Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosi putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, Srđan Mrše – tajnik Grada i Marica Kosović – pročelnica JUO.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 14 vijećnika**. Od početka nije nazočna vijećnica Fani Šegedin.

AKTUALNI SAT

Vicko Ivančević pita što je Grad, odnosno što je Hober poduzeo u smjeru korištenja programa javnih radova koje financira HZZ, kako bi grad bio čišći, i kako bi se zaposlili (na određeno vrijeme) nezaposleni na HZZ. Gradonačelnik odgovara da se je ovaj program Grad aktivno uključio a pokušalo se to napraviti već u proljeću, ali zbog određenih razloga nije se to realiziralo. Taj program se za sada realizira u Dječjem vrtiću Korčula i OŠ A. C. Pinjac, a trenutno se razgovora o angažiranju nekih ljudi u Pupnatu. Grad je svakako zainteresiran da se na ovaj način angažira određeni broj ukoliko to prilike budu dopuštale.

Vicko Ivančević ističe da nije baš zadovoljan jer je načuo da će MO Pupnat pokušati zaposliti četvero ljudi, ali da je sada problem u „Hoberu“, koji sada traži nekakve liječničke svjedodžbe. Smatra da je četvero ili dvoje premalo u odnosu na mogućnost, npr. da se od 100 ljudi zaposli 30 osoba, što bi bilo puno, a sve ovo je sporadično, stoga bi se trebalo omogućiti da što više ljudi dođe u sljedećih par mjeseci do svoga kruha.

Renato Jurjević pita što je s „ležećim policajcima“ od „Jukića“ u Šetalištu Frana Kršinića, odnosno što je s time i hoće li se to ubrzo realizirati.

Gradonačelnik ističe u odgovoru da se je rješenje za „ležeće policajce“ tražilo dugo, i da se konačno dobila suglasnost PU DNŽ, i da se nada da će se kroz ovu zimu te „ležeće policajce“ postaviti.

Julio Marelić pita što je s projektom rekonstrukcije Doma kulture u Čari.

Gradonačelnik odgovara da je bio jedan mali zastoj, rekao bi zbog određenih tehničkih razloga, i sada se ulazi u realizaciju tehničke dokumentacije (postavljen je zahtjev za lokacijsku dozvolu), prema tome taj je postupak u tijeku, te se nada će se u okviru zakonskih mogućnosti čim prije doći do potvrde glavnog projekta, kako bi se moglo čim prije pristupiti samoj rekonstrukciji.

Vjeran Filippi pita da li je osnivanje agencije za razvoj planirano u 2012. godini, i ako je planirano, u kojem obliku je planirano.

Gradonačelnik odgovara da je osnivanje navedene agencije bila tema predizbornih tema i rasprava njegove stranke, i danas smatra da je ona nužna za ovaj Grad, jer se jednostavno pokazalo da DUNEa sama neće i nije u mogućnosti ispuniti sve one naše zahtjeve i projekte koji budu postavljeni, međutim, a rekao bi zbog financijskih razloga, to još nije napravljeno. Nada se, da kada se bude radio Proračun za 2012. godinu to pitanje će se ponovno razmatrati, ali se mora se biti svjestan činjenice, da svako osnivanje nove ustanove košta minimalno 400-500 tisuća kn, kao što se mora biti svjestan da takva agencija ili ustanova u prvih nekoliko godina ne može donijeti toliki novac, tolike rezultate, što znači da to pada na trošak Proračuna. Nažalost, Grad općenito ima problema s Proračunom, i jednostavno u 2011. godini nije vido mogućnost za osnivanje takve agencije, a da li će uspjeti uvrsti u Proračun za 2012. godinu, ovisit će o svih nas...

Vjeran Filippi ističe da po nekim njihovim procjenama, trošak osnivanja takve agencije bi bilo 200 tisuća kn a ne 500 tisuća, kao što ne bi trebala biti osnovana kao posebna pravna osoba, odnosno mogla bi biti osnovana u sklopu neke institucije Grada Korčule, i ako ne bude osnovana 2012. godine, onda vjerojatno neće imati takvu funkciju s obzirom na spomenute rokove prema kojima je praktički 2012. godina krajnji rok da bi se uopće mogli pripremiti za ulazak u EU.

Nena Seretinek pita da li su razgraničene točno granice pomorskog dobra na svim gradskim plažama, da bi Grad osmislio te prostor koji bi se dali pod koncesiju da bi se tim koncesijskim načinom riješili na jedan kvalitetniji način korištenja plaža nego je to do sada. Isto tako je zanima što se radi po pitanju Sv. Nikole, uređenja obale...

Gradonačelnik odgovara da kad je riječ o pomorskom dobru, na području Grada nije utvrđena granica pomorskog dobra u cijelosti, ali je dobrom dijelu užeg gradskog područja jeste, ali postoji još jedan veliki dio gdje granica nije utvrđena. Na pomorskom dobru nema vlasnika, to je javno dobro, i na tom pomorskom dobru mogu se izdavati koncesije, koje ne izdaje Grad već Županija, a Grad izdaje koncesijska odobrenja (pedaline, ležaljke, suncobrani i sl.). Grad je naručio jedan prijedlog kompletne Gradske obale, da bi nam

poslužio, kao model, što i na koji način uraditi, ali to još nije gotovo, a nada se da će se vrlo brzo doći do tog prijedlog, a to vrlo brzo smatra u roku 10-15 dana, da će se nakon toga moći napraviti jednu raspravu i vidjeti što se na tom dijelu napraviti, ali se po tom pitanju pomorskog dobra očekuju i neke zakonske izmjene, koje vjerojatno neće biti donesene u ovom sazivu Sabora. Stanje na plažama je jednostavno neodrživo, i svakako drži da bi trebali napraviti jedan operativni plan kako bi se jednostavno ove naše plaže riješili.

Ima se situacija da je lokalnoj upravi ostavljeno na brigu, da se kaže, nekakvo vođenje brige o pomorskom dobru gdje nisu izdane koncesije, a osobno smatra da se jedna plaža ne može ozbiljno urediti na koncesijskom odobrenju, da je to jedna kombinacija koja u sebi mora sadržavati objekte, jer ako na plaži nema objekta ne zna kako ta plaža može funkcionirati, i tu smatra da to treba i zakonski riješiti, a za to će se morati definitivno pričekati novi zakon da se vidi kako će se to riješiti.

Robert Lučić ponovno pita koje je već postavio prije, a odnosi se problem u Žrnovu, a vezano je za to da nakon radova NPKL vodovoda na ulicama, šahtovi su još i dalje otvoreni, što stvara probleme kod kretanja po cesti, pa traži očitovanje gradonačelnika po ovom, kao i da se očituje što će poduzeti, odnosno hoće li razgovarati s NPKL da to riješe, a ako neće, da li će poduzeti neke druge mjere da se taj problem riješi.

Gradonačelnik odgovara da je ovo pitanje na koje je on već reagirao i obavio razgovore, i gdje je dobio obećanje, dakle da NPKL vodovod ima trajni nalog s Dubrovnik cestama oko sanacija ceste nakon radova na vodovodnoj mreži, ali da je uvijek u nekakvom izvođenju, ili se uvijek nešto zakasni itd. ali se svakako slaže da će poduzeti malo oštrije mjere u tom dijelu, pa će putem komunalnog nadzora pokušati NPKL prisiliti da ova pitanja rješava na vrijeme, i svakako se slaže da je potpuno neprimjereno da nakon sanacije vodovodne mreže, javna površina ostane mjesecima raskopana (ne dovedene u prvobitno stanje), ali to je i problem i kod drugih (HT...), i još jednom ističe da će preuzeti obvezu da putem komunalnog redarstva napraviti pritisak da se to čim prije riješi.

Zoran Čumbelić pita gradonačelnika za njegove spoznaje o potpisivanju ili ne potpisivanju ugovora o koncesiji za brodogradilište između RH i Lede d.o.o., kao što ga zanima zašto je Grad bio potpuno informativno izbačen iz svih radnji, kao JLS, tijekom davanja koncesije, i da reče kakav je status zamjene zemljišta između Grad i Države, koje je Vijeće prihvatilo, s obzirom da je natječaj za koncesiju bio izdan prema starom prostornom planu.

Gradonačelnik ističe da je na Gradskom vijeću (GV) donesena odluka, koja je realizirana na način da je dana tabularna isprava kako bi se mogao provesti postupak natječaja za dodjelu koncesije. Taj postupak je, prema njegovim informacijama, završen, ministarstvo je donijelo odluku, ali su se dogodile tri žalbe, i prema informacijama iz ministarstva, one još nisu riješene i ugovor o koncesiji nije još potpisan, a kada će to biti to ne zna. Ističe da bi mu bilo drago ukoliko je ugovor potpisan, jer to znači da smo dobili koncesionara, odnosno partnera s kojima se treba riješiti ovo pitanje. Kada se rješavalo ovo pitanje, tada je bila uključena Leda d.o.o., i tu, što smatra, nesporazuma na toj liniji neće biti, i sada je činjenica da nakon usvajanja novog prostornog plana, koji je definirao granice brodogradilišta onako kako imamo de facto u našim ugovorima, našim dogovorima, sada se mora pristupiti ponovnom zahtjevu za utvrđivanje granica pomorskog dobra i nakon redefiniranja granica pomorskog dobra, treba se onda ići prema Vladi RH s prijedlogom novog ugovora, u kojem će tada biti izdefinirano sve ono kako je rečeno. Pred Gradom je dovršiti taj postupak, i nažalost se nije imao drugi put, jer je koncesija morala ići na utvrđenu granicu pomorskog dobra, a ta granica pomorskog dobra je morala biti utvrđena u skladu s prostornim planovima, a prostorni planovi u trenutku kada se donosila ta granica pomorskog dobra definirali su to područje onako kako je to definirano, i sada smo u poziciji da se dovrši posao do kraja. Ne vjeruje da će Vlada i ministarstvo odustati od dogovora koji se ima, i nada se da će se ovo pitanje uspješno dovesti do kraja. Ako ga se pita o vremenskom periodu za ovo riješiti, za to, po njegovoj procjeni, je potrebno 6-8 mjeseci.

Zoran Čumbelić se zahvaljuje na odgovoru, ali po njemu je sve to nešto u „zraku“, pa ga je to ponukalo da postavi ovakvo pitanje, pa pita gradonačelnika da li je vido projekt budućeg koncesionara, kao gradonačelnik Grada, na čijem prostoru će se obavljati djelatnost brodogradnje 30 godina.

Tino Andrijić svoje pitanje vezano za Zakon o sprečavanju sukoba interesa, koji uvodi obvezu da se članovi upravnih tijela i nadzornih odbora (NO) trgovačkih društava u kojima lokalna samouprava ima udjele, suvlasništvo, da se članovi tih tijela biraju temeljem natječaja, a njih skupštini trgovačkih društava, predlaže predstavničko tijelo JLS, što do sada to tako nije bilo, pa pita gradonačelnika da li upoznat s tim zakonom i da li će se uskladiti s rokovima koje zakon propisuje tj. pripremiti materijal za Vijeće.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da je upoznat s zakonom i ističe da će se poduzeti potrebne mjere da se naši akti usklade s zakonom. Ne misli da su se članovi upravnih tijela i NO u drugim JLS birali drukčije nego je to rađeno u Gradu Korčuli, i ako je novi zakon nametnuo druga pravila, onda se nada da će i svi to poštivati.

Joško Cebalo pita gradonačelnika vezano za prenamjenu kat. čest. 8972/8 k.o. Žrnovo, o čemu je MO Žrnovo postavio upit još 12. rujna ali odgovor još nije dobiven, a odnosi se na čet. koja prenamijenjena, iz turističke lokacije u građevinsko područje, mješovite namjene, u izgrađeni dio. Ta parcela je od 1973. godine bila u turističkoj zoni i a neki način bila zaštićena od individualne gradnje, međutim novim IDPPU Grada Korčule, ta kat. čet. prebačena je u građevinsko područje, i već su najavljeni radovi. Uz to bi naveo, što je još tragičnije, da Grad poviše ove parcele ima parcelu koja je ostala u turističkoj zoni, i ako je bilo nekakvog interesa da se tamo širi građevinsko područje, zašto se nije parcelu u vlasništvu Grada prebacilo pa da Grad tu parcelu proda, i time nešto i zaradi, nego se je privatnoj fizičkoj osobi dala mogućnost da tu parcelu sada prodaje i da investitori sada tamo grade.

Gradonačelnik ističe da mu je poznato o čemu vijećnik govori, ali ne misli da tu postoji neki problem, to je bilo građevinsko područje i ostalo je građevinsko područje, ona je iz zone turističke lokacije prešla u zonu stanovanja, a osobno misli da kad bi netko njega pitao, volio bi da je ostala turistička lokacija, jer tamo se može bolje iskoristi i graditi nego u stambenoj zoni, ali to je bio zahtjev stranke, i planer je smatrao da nema primjedbi, odnosno da nema nekakvog problema da se to prenamjeni, a što je objavljeno u javnoj raspravi i na to nitko nije dao primjedb, i on na to nema što reći.

Joško Cebalo ističe da je gradonačelnik naveo da je o tome poslat pisani zahtjev (za prenamjenu) pa traži da mu se to i pismeno odgovori, te traži da se na dopise MO odgovara u roku, a ne da prođe i mjesec dana a na upit još nije odgovoreno, pa bi molio da ubuduće to ne bude tako.

Vicko Ivančević pita koliko se je lokalna zajednica, koliko se je gradonačelnik uključio u tijekom stanja HTP Korčula d.d. i MP d.d., koje su teškom poslovnom stanju, koji su praktički pred stečajem, s obzirom kako je u tim subjektima, poglavito u HTP zaposleno puno ljudi, i s obzirom da je HTP jedan generator, barem bi trebao biti, turističkog razvoja Grada Korčule.

Gradonačelnik odgovara, da što se tiče MP d.d., riječ je privatnoj firmi u kojoj lokalna uprava nema nikakvih utjecaja da utječe na bilo što, osim što pokušava s upravom MP održavati nekakve normalne poslovne kontakte, i mora kazati da ga je direktor izvještavao o pokušajima MP saniranja svojih dugova, i prema zadnjem što mu je rečeno, iskazuje bojaznost da je MP vrlo blizu stečaja, a ne zna koja bi to bila mogućnost Grada da spriječi stečaj.

Što se tiče Hotelskog, zadnji sastanak na kojem je bio, a za kojeg je službeno pozvan u ime nekog, to je bio sastanak u Vladi, kada je potpredsjednik još bio Polančec, kada su dogovorene određene stvari, koje, nažalost, nisu uspjele, nije uspjela prodaja firme, i nije uspjela prodaja dijelova firme. Hotelsko je jedno veliko pitanje, i mora kazati da se je on bez nekih posebnih poziva, najava ili traženja, uključio u traženju investitora za Hotelsko, a što će se dogoditi to ne može reći, ali svakako je uzeo sebi za obvezu da na hrvatskom tržištu pokuša pronaći partnera za Hotelsko. Sada je ponovno natječaj za prodaju hotela Bon Repos., a što će se dogoditi to će se vidjeti. Ističe da ona kao gradonačelnik može zastupati i dalje one stavove koje se stave na GV, te se može biti uvjeren da će on u svakoj situaciji to i činiti.

Tino Andrijić svoje pitanje vezuje za restoran Liburna te pita u kojoj fazi je došla situacija vezana za ex restoran Liburna.

Gradonačelnik kazuje, kako je bilo prije rečeno, formirano je jedno povjerenstvo koje je utvrdilo projektni zadatak za uređenje ex restorana Liburna, izrađen je idejni projekt i sada se ima lokacijska dozvola, i trenutno se je u fazi rješavanja investicije. Kakao je poznato, i jednom dijelu objekta je poslovni prostor za banku, s namjerom da se dobije određeni kredit i da se tim novcem uđe u rekonstrukciju a drugi dio je namijenjen za turizam. U razgovoru s OTP bankom, koja se tada iskazala kao mogući partner, iz prostog razloga što se sada mora ponovno raspisivati natječaj i definirati ove odnose. Rekao je i predložiti će da se iz sredstava koje Grad ima, da se uđe u izradu glavnog projekta kao bi se moglo ishoditi potvrdu glavnog projekta, kako bi bili spremni da se čim prije uđe u građenje. Mora naglasiti da je „deprimiran“ kako to sve ide sporo, ali mora uvjeriti vijećnike da Gradska uprava, u smislu postupanja po objektu Liburna nema nikada period koji je duži od nekoliko dana, da bi se jedan postupak nastavio drugim, procedura je takva kakva jeste, i ako se sjetimo ishoda građevinske dozvole za objekt u „Potoku“, šest godina je trajala procedura ishoda dozvole, da bi se konačno prije 15 dana dobila izvršna građevinska dozvola. Njegova procjene investicije uređenja ex restorana Liburna je oko min, 8-10 milijuna kn, a vjeruje da će se naći partner. Naša opcija je bila da banka uđe taj dio, tj banka plati unaprijed desetgodišnju zakupninu, ali se tu situacija zakomplicirala, jer Grad ne može ući u takvu kombinaciju s kreditnim zaduženje niti banka smije po svojim poslovanjima i zakonskoj regulativi platiti unaprijed zakupninu za 10 godina.

Isto tako razgovara se s partnerima i za onaj drugi dio, ali sve će ići na natječaj, stoga ni banka nije sigurna da će dobiti prostor. Za sada se razgovara o modelu, da bi se uopće raspisao natječaj, jer raspisati natječaj na kojeg se ne bi nitko javio, opet je gubljenje vremena.

Vjeran Filipi nema pitanje ali podržava stav vijećnika T. Andrijića vezano za sprječavanje sukoba interesa i obvezu da se članovi NO biraju na temelju natječaja, što drži vrlo bitnim, koja potvrđuje transparentnost i otvorenost lokalne uprave, a s druge strane, potvrđuje još jednu činjenicu, što državna revizija već tri godine upozorava Grad da mora ustrojiti procedure kojima će ustrojiti, ne internu reviziju, nego procedure interne revizije. Po njegovom dubokom interesu dosadašnji način odabira članova NO trgovačkih društava, pa tako i trgovačkih društava u vlasništvu Grada Korčule, je daleko protuzakonit jer su oni služili vlasnika a ne interesima samog poduzeća, što izričito kaže Zakon o trgovačkim društvima. Stoga drži da se je Grad Korčula dužan po tom zakonu rukovoditi.

UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA

Julio Marelić, kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, ispred Odbora iznosi stav da se po predloženim točkama dnevnog reda može raspravljati i pravovaljano donositi odluke, ujedno upoznaje Vijeće s zaključcima koje je donio Odbor:

1. Daje se primjedba na nedostavljane zapisnika sa 5. i 6. sjednice GV, te obvezuje se Odbor da će održati zasebnu sjednicu i raspravljati o problemu pisanja zapisnika te o rješavanju istog.
2. Daje se primjedba na veliki broj točaka za ovu sjednicu te se apelira na održavanja dodatnih sjednica što bi umanjilo broj točaka dnevnog reda.

Robert Lučić stavlja primjedbu da nema na stolovima kartice s „povreda poslovnika“, „isprava netočnog navoda“ i „replika“.

Predsjednik Vijeća ističe da nema nikakvog mehanizma da utječe da g. tajnik, pored svojih poslova, i promptno izrađuje zapisnike, zato se je pokušao dogovoriti s gradonačelnikom, da zapisnike piše netko drugi, ili da se promijeni sami način pisanja zapisnika, koji su vrlo opširni, i da se oni smanje na najmanju moguću mjeru, a da se u svrhu podsjećanja na sjednicu, vijećnicima dostavlja audio zapis.

Zoran Čumbelić pozdravlja inicijativu Odbora za Statut i Poslovnik, i ono što je sada rekao predsjednik Vijeća, pa misli da bi se moglo podržati da zapisnik bude (bitno) skraćen a koji bi se najviše odnosio na ono što je rečeno na „Aktualnom satu“, plus audio zapis.

Gradonačelnik apelira na Vijeća da se ovo promijeni, pa ističe da se je potrudio izviditi druge, i utvrdio je da ovakvih zapisnika, kako ih ima Grad, nema, za primjer ističe zapisnik s Skupštine Županije, sve je u „tri rečenice“. Mora se znati da jedan sat sjednice traži minimalno 4 sata prepisivanja, i to je minimalno, i to za jako verziranu osobu. Stoga se nepotrebno iscrpljujemo na nepotreban način, a danas postoje zapisi koji su sasvim u redu, jer će biti prisiljen da zaposli jednog djelatnika koji će raditi samo zapisnik, što smatra nepotrebnim.

Vicko Ivančević isto tako misli da prijedlog koji ide za skraćivanjem zapisnika je prihvatljiv, ali ne bitno skraćen, jer misli da se s par rečenica može istaknuti bit izlaganja od pet minuta, tonski zapis staviti na internet. Ono što drži bitnim da vijećnici dobiju zapisnik s prošle sjednice, a ne ono što se događalo prije šest mjeseci, jer se nitko više nakon toliko vremena sjeća što je tko rekao.

Nakon rasprave o dnevnom redu, predsjednik Vijeća predlaže sljedeći zaključak:

Zadužuje se Odbor za Statut i Poslovnik da do sljedeće sjednice pripremi izmjene i dopune Poslovnika Gradskog vijeća Grada Korčule s ovakvim izmjenama.

Predloženi zaključak usvojen je jednoglasno.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja predloženi dnevni red na glasovanje koji glasi:

1. Usvajanje zapisnika sa 2. sjednice Gradskog vijeća
2. Usvajanje zapisnika sa 3. sjednice Gradskog vijeća
3. Usvajanje zapisnika sa 4. sjednice Gradskog vijeća
4. Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2011. godine
5. Konačni prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu
6. Konačni prijedlog Odluke o vrijednosti jediničnih iznosa za položajne zone
7. Konačni prijedlog Odluke o donošenju Plana gospodarenja otpadom Grada Korčule
8. Konačni prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara (revizija) za Grada Korčulu
9. Konačni prijedlog Odluke o donošenju Plana zaštite od požara (revizija) za Grad Korčulu
10. Konačni prijedlog Programa javnih potreba u kulturi i tehničkoj kulturi Grada Korčule u 2011. godini
11. Konačni prijedlog Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2011. godini
12. Konačni prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2011. godini

13. Konačni prijedlog Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2011. godini
14. Prijedlog Zaključka o ispravci tehničke greške u Odluci o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Korčule
15. Prijedlog Zaključka o raspoređivanju sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2011. godini
16. Prijedlog Rješenja o izboru članova Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda

Dnevni red usvojen je većinom glasova (9 „za“, 5 „protiv“).

1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 2. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 2. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 2. sjednice Gradskog vijeća usvojen je većinom glasova (12 „za“, 2 suzdržana).

2. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 3. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 3. sjednice nije bilo.

Zapisnik sa 3. sjednice Gradskog vijeća usvojen je većinom glasova (12 „za“, 2 suzdržana).

3. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 4. sjednice Gradskog vijeća

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 4. sjednice Gradskog vijeća nije bilo.

Zapisnik sa 4. sjednice Gradskog vijeća usvojene je većinom glasova (12 „za“ 1 „protiv“, 1 suzdržan).

4. TOČKA – Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2011. godine

Izvješća iznosi gradonačelnik, čitajući istog (radni materijal), te u uvodu ističe grešku u pisanju, gdje se potkrala greška (u radnom materijal) što je umjesto „30 lipnja“ napisano 31. srpnja“ (isto tako i u pozivu za sjednicu), uz određena pojašnjenja određenih aktivnosti (tonski snimak).

Tino Andrijić ističe svoje nezadovoljstvo sa sadržajem ovog Izvješća, kao što nije bio i s prethodnim, poglavito što o turizmu, koja je naša skoro jedina gospodarska grana koja je tako kako još ostala, o svemu tome je jedna rečenica u Izvješću. Smatra da po ovom Izvješću, izvršna vlast ništa ne radi u najtežim segmentima, a to je gospodarstvo, to je turizam, to je poticanje zapošljavanja, poticanje poduzetništva, obrtništva, i zbog toga ćemo imati probleme u budućnosti, koji se imaju i danas, a to je smanjenje stanovnika, sve manje djece u školama, sve manje prihoda u Proračun Grada, kao i pad komunalnog standarda.

Izvješće spominje krupne infrastrukturne objekte, koji su svi od reda financirani od strane države i Županije, a samo u malom dijelu je Grad sudjelovao u sufinanciranju, i kada se sve to izgradi, onda će se imati problema za održavanje, stoga smatra da budućnost Korčule, na ovaj način nije baš svjetla, i da će se u budućnosti imati još više problema sa time kako održati broj stanovnika i kako održati kvalitetu života u našem Gradu.

Izvješće je za njega samo porazno, i smatra da za novce koje građani Grada Korčule izdvajaju za osobni dohodak gradonačelnika, rezultati nisu vidljivi.

Vicko Ivančević u cijelosti podržava vijećnika Andrijića vezano za gospodarstvo, naglašavajući da sve nema smisla ako nema poticanja gospodarstva, obrtništva, poduzetništva, da se ljudi zapošljavaju i da se mladi vraćaju u Grad Korčulu, i stoga ovaj Grad mora ozbiljno razmisliti kako krenuti u kompletno drugačijem smjeru nego je on danas. Ističe da ga interesira što je gradonačelnik napravio u zadnjih šest mjeseci napravio na razvoju gospodarstva, pa tako i što je napravio kroz Turističku zajednicu (TZ) da se potakne, da sve to bolje radi nego je to sada slučaj.

Vjeran Filippi ističe da su oni kao vijećnici Korčulanske lige postavili zahtjev da, barem projekti u tom izvještaju, budu sistematizirani na profesionalan način, a to znači da svaki projekt ima svoju šifru, svoje ime, kratki opis projekta, faze projekta uz definicija u kojoj je fazi taj projekt sada, i izvore financiranje, jer jedino se tako može znati je li se radi o projektu kao ideji ili projektu koji je iole u nekoj fazi realizacije.

Stoga, još jednom moli gradonačelnika da sastavi izvješće u tom obliku, za što drži da je to profesionalno i odgovorno.

Što se tiče dijela vezano za gospodarstvo, ističe svoje žaljenje da ne vidi u njemu da je gradonačelnik prihvatio bilo koji prijedlog Odbora za gospodarstvo u prošlom sazivu, pa ih navodi (tonski snimak).

Gradonačelnik ističe da što se tiče oblika izvještaja, mora istaći da ono nije ničim definirano, osim našim Statutom, ali u principu, to nije definicija iz kojeg bi se dalo izvući na koji način sastavljati izvješće. Pokušao

je izviditi kako to rade drugi, i ustanovio je da tu postoji jedna šarolikost, da je gotovo nemoguće doći do nekog pravila kako pisati izvješće. Volio bi da ovo Vijeće zauzme jedan stav o tome pa da se onda zna koji su točno normativi, što to izvještaj treba sadržavati.

Što se tiče nabiranja akata, oni su to nabrojili jer to je obveza (važniji akti gradonačelnika) koja proizlazi iz Statuta.

Kada je riječ o ostalom što je prije navedeno vezano a gospodarstvo, mora reći da gospodarstvo nije njegova nadležnost, što se može viditi iz Statuta a odnosi se na samoupravni djelokrug Grada, iako je sudjelovao u rješavanju mnogih pitanja.

Smatra da je infrastruktura stvaranje osnovne pretpostavke za razvoj gospodarstva, donošenje prostornih planova je osnovna stvar za razvoj gospodarstva, i slaže se s onim što je rekao gosp. Vjeran, sve potpisuje, samo je pitanje kako to realizirati, jer on nema mogućnosti da nekog prisili da nešto realizira ili ne. Pisao je ministarstvu jedan prijedlog da uđe u zakon da ako se neka turistička zona ne realizira za pet ili 10 godina da se skine iz prostornog plana. Slaže se da su turističke zone „zacementirane“, ali one nisu nadležnost ovog GV, već su u nadležnosti Županije.

Očekuje se vrlo ozbiljan posao oko prostornih planova, i nastaviti će se vrlo brzo, izmjenama i dopunama GUP-a Korčule, i tada će se na mnoga pitanja dati odgovori.

Što se tiče TZ, on je zakonski postavljen za predsjednika TZ Grada Korčule. TZ funkcionira po posebnom zakonu i posebnoj proceduri. Skupština TZ je ona gdje, on kao predsjednik TZ, podnosi izvještaj, a to nije ovo GV. Ukoliko to ovo GV želi, on će u sljedećem izvještaju o turizmu pisati daleko više...

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda navodi da se odnosi na donošenje IDPPU GK. Ovo GV je stvarno donijelo odluku da se donesu IDPP a nije imalo uopće utjecaja u IDPP, na zahvalu gradonačelnika i predsjednika GV, koji nisu poštovali odluku GV iz prošlog saziva.

Lovro Krstulović u ispravku netočnog navoda vijećnika Fabrisa ističe da on ne može ne poštivati nešto što nije dobio. Nakon što je gradonačelnik predložio donošenje PP, upravnim tijelima i gradonačelniku je uputio pismo u kojem je četiri pitanja naveo, i od gradonačelnika i stručnih službi Grada, točnije ref. za prostorno planiranje, g. Blitvića, je dobio odgovor da ne postoje zakonske zapreke za tako nešto, prema tome, svu odgovornost u ovom slučaju... (nerazumljivo).

Vjeran Filippi u replici ističe da što se tiče odgovornosti, spreman je ju je uvijek preuzeti, pa i za ove stvari koje su kroz Odbor za gospodarstvo predložili gradonačelniku. Odbor je u pisanom obliku uputio gradonačelniku, za vrijeme prošlog mandata, sve ove točke o kojima je govorio, a sve točke spadaju u indirektnu ingerenciju gradonačelnika. Slaže se s gradonačelnikom, da Županija planira turističke zone, ali opet na prijedlog Grada ili zainteresiranih investitora, i kao što je rekao, sve su one u direktnoj ingerenciji gradonačelnika, i ne vidi prepreke da ih on i provodi, ako smatra da je gospodarstvo Grada Korčule, jedno od bitnih stavaka. Njega u ovom trenutku, kao vijećnika, manje zanima forma, a više sadržaj i rješenje bitnih pitanja, a to su radna mjesta, pitanje investicije i zapošljavanje. U ovom slučaju, Odbor je prihvatio vrlo oštre mjere u smjeru zaštite interesa Grada Korčule i stvaranje preduvjeta za gospodarski razvoj. Sve mjere su u ingerenciji gradonačelnika, i ako ih on želi preuzeti, on ih je, kao vijećnik, spreman preuzeti, stavio bi ih na Vijeće i za njih će glasati.

Andrija Fabris u početku se ispričava predsjedniku Vijeća, jer njegova opaska nije bila u proceduri nego u nepoštivanju odluka GV vezane za održavanje stručne rasprave na GV vezano za IDPPU GK, na kojoj je gradonačelnik, kao predlagatelj, trebao Vijeće upoznati s svim izmjenama, a to nije napravljeno, i po tome se odnosi samo primjedba na predsjednika, a što se tiče procedure, izjavljuje da oni kao vijećnici nisu bili ni upoznati da je predsjednik imao svoja četiri pitanja.

Što se tiče Izvještaja ističe da nije bitno što je gradonačelnik stavio na papir (u svom izvješću) već je bitno da oni, kao građani ovog Grada, osjete rad gradonačelnika. Slaže se s vijećnikom Andrijićem, da oni kao građani koji daju novce za gradonačelnika, ne dobijaju adekvatnu korist. Ističe da je nekoliko puta s ove govornice ponudio da se nešto napravi, a gradonačelnik je uvijek iznio da nisu dali nikakve prijedloge, pa ističe da se je u ovih dvije i pol godine dana, dao svoj doprinos u radu radnih tijela čiji je član, poglavito u Odboru za gospodarstvo, pa moli gradonačelnika da odradio barem dio onog što mu je Odbor predložio, što je kolega Filippi taksativno naveo. Ne može vjerovati da je gradonačelnik opet došao do točke za koju govori da nije u njegovoj ingerenciji gospodarstvo na području Grada Korčule, što onda nije čudo da kada se rješava pitanje Hotelskog da njega nitko ništa ne pita, što onda nije čudno da se rješava pitanje Inkobroda a da njega nitko ništa ne pita... a sam je izjavio da nije nadležan za gospodarstvo, pa stoga moli gradonačelnika da bude u skladu s funkcijom koju obnaša...

Gradonačelnik iskazuje stav g. Fabrisu da iza svega što radi apsolutno stoji, iza svih odluka, i svih prijedloga, i ne traži od nikoga da stoji iza njega, ali je procedura poznata, i činjenica je da je njegov prijedlog IDPP usvojilo GV, i od te činjenice ne treba bježati, i sve što je rađeno oko tog rađeno je javno i transparentno,

stoga pita da se iznese neku primjedbu koja nije bila na javnoj raspravi, a to što ni jedan vijećnik nije bio na javnoj raspravi, osim određenih iznimki, to je pitanje, pa se ne može govoriti da nije bilo mogućnosti. Izlaganje gradonačelnika prekida predsjednik Vijeća s replikom, odnosno ističe da nije točno da na javnoj nije bilo vijećnika, osim par iznimki raspravi te moli gradonačelnika da se drži teme jer ako se nastavi ovakvo tko zna gdje će nas to dovesti.

Gradonačelnik u nastavku svog izlaganja ističe da se drži teme i da odgovara na ono što je ovdje rečeno a rečeno je da Gradski vijećnici nisu bili u poziciji da sudjeluju u Prostornom planu, a sada sami to demantiraju, a on je namjerno rekao na ovaj način da vidi kako će se reagirati, i sada mu je drago da su ovako reagirali, što znači da su bili i mogli su sudjelovati, a nisu, a sada bi on za to trebao biti kriv, stoga ne snosi tu odgovornost niti prihvaća takvu odgovornost a snosi odgovornost za sve ono što ga pripada.

Nadalje, ističe, da nije on sudjelovao u Inkobrodu zato što nije htio, već zato što ga nitko nije pozvao, a vezano za Hotelsko su se gurali, pisali pisma, pa ih opet nitko nije pozivao, ali ne zato što to on neće već zato što ga ignoriraju, a ignorira ga koalicijska vlast.

Andrija Fabris u ispravku netočnog navoda navodi da se odnosi na javnu raspravu, procedura je poštovana ali nije poštovana odluka GV pa pita zašto gradonačelnik prelazi preko toga da nije poštovao odluku GV, smatrajući da je to bila odluka GV koju je gradonačelnik trebao poštivati prije javne rasprave (o IDPPU GK) i to nije upitno da toga nema u zakonskoj proceduri ali je GV naložilo svojom odlukom da to gradonačelnik napravi, i zbog toga ne bi gradonačelniku „pala vlast s glave“ da je to napravio, i samim time je gradonačelnik dao povoda da mu se zamjera da je nešto u tom dokumentu napravio nešto što nije u skladu s zakonom, stoga bit ispravka netočnog navoda je u tom da gradonačelnik nije poštivao predmetnu odluku GV (iz prethodnog saziva).

Tino Andrijić u replici gradonačelniku na izjavu da njegove ovlasti ne obuhvaćaju gospodarstvo, za što drži da je jedna skandalozna izjava, iako zakon i naš Statut ne definiraju poduzetništvo kao nadležnost, smatra da po tom pitanju onda treba raditi nešto drugo. Grad Korčula ima takve instrumente da se koristeći ili ne koristeći te instrumente, gospodarstvo se može gušiti, uništavati, ili se može razvijati, a jedan od (nerazumljivo) instrumenata je prostorni plan (PP). Nije poticanje poduzetništva da se privatnim ljudima, koji to čak nisu ni tražili, ledine pretvore u građevinske zone. Poticanje poduzetništva je da se tvrtkama omogući gradnja pogona itd. za što je primjer za ugled, općina je Dugopolje. Stoga je skandalozna i neprihvatljiva i uvredljiva tvrdnja gradonačelnika da on nema s gospodarstvom ikakve veze, ali ima javne površine pod svojom ingerencijom, čime može stimulirati razvoj malog poduzetništva, što ugostiteljstva, a može ih i uništiti, tu je i porezna politika Grada, stimulacijom ili gušenjem. Grad nema subvencije za zapošljavanje...

Vicko Ivančević u ispravku netočnog navoda gradonačelnika koji je rekao da nitko od njih vijećnika nije sudjelovao u javnoj raspravi kod donošenja PP (IDPPU GK), ali zna 5-6 vijećnika koji su bili, a misli da su su se od njih skoro svi javili za riječ. Druga stvar, osobno je poslao dva dopisa (primjedbe) u Grad Korčulu koja su odbijena. Smatra da nije sporno da gradonačelnik nije ispoštovao odluku GV glede održavanja stručne rasprave na GV, te drži da gradonačelnik treba prihvatiti svoju grešku...a nada se da će skoro raditi nove IDPP i da se takvo nešto neće više ponoviti.

Gradonačelnik ponovno želi ponovno odgovoriti vijećniku Ivančeviću, naglašavajući da je već o tome govorio, pa ponavlja da je namjerno isprovocirao zato što je znao da su neki vijećnici bili na javnoj raspravi. Proceduralno, javnu raspravu vodi izrađivač plana. Svi su članovi GV dobili poziv za sudjelovanje u javnoj raspravi, a to nije mogao na drukčiji način to riješiti, i svi su dobili mogućnost, a na one primjedbe koje su bile, na sve njih dan je odgovoreno, i to ne on već izrađivač plana u skladu s zakonskim propisima. Stoga smatra da odluka GV (o održavanju stručne rasprave) je jednostavno neprovodiva, i nažalost ona je takva kakva jest, moglo se samo kroz javnu raspravu svi uključiti i sve raspravljati, pa ne misli da se bilo kome što onemogućeno da bilo što rasprava.

Zamjera vijećniku Andrijiću da stvar izokreće i da njegova rasprava stvarno skandalozna, on je pokušao provest odnosno ponudio je PP na GV, upravo da omogući upravo ono o čemu je on sada govorio a on ga sada napada da on to nije želio omogućiti. Sva prepirka na ovom GV je nastala zbog Korkyra shipping i njezine parcele. Indirektno se može sudjelovati u gospodarstvu ali direktno ne, a ono što se indirektno radi, slaže se s time, da je to naša budućnost...

Robert Lučić u prigovoru povrede Poslovnika ističe povredu čl. 125. i 126. Poslovnika vezano za nedržanje u raspravi teme, tj. točke dnevnog reda, smatrajući da ako se slušatelji Radio Korčule koji se sada uključe u prijenos, nemaju apsolutno pojma o čemu sada vijećnici pričaju, a to je izvještaj gradonačelnika o svom radu, stoga traži da se drži Poslovnika.

Tino Andrijić u ispravku netočnog navoda gradonačelnika po pitanju da su bili protiv da se pomogne tvrtki Korkyra shipping, ističe da su oni bili protiv da se na onoj lokaciji na području koje zaštićeno kao zelena

zona od posebnog interesa. Drugi ispravak se odnosi na izjavu gradonačelnika vezanu za gospodarstvo pa čita dio zapisnika s sjednice GV iz 2007. kada je donesena odluka o pokretanju postupka donošenja IDPPU GK. Suprotno odluci, gradonačelnik nije nikada, i s time se slaže predsjednikom GV, zatražio od predsjednika sazivanje sjednice, a moguće je bilo prije javne rasprave, i naravno da je time prekršena navedena odluka.

Gradonačelnik ističe da je već odgovorio ali će odgovoriti još jednom. Dakle, kad je riječ o stručnoj raspravi unutar GV ona se je trebala odvijati kroz Odbor za prostorno planiranje itd. Sjednica Odbora je održana ali je opstruirana, ali ne s njegove strane i stručnog izrađivača, već nisu došli članovi iz Korčule. Javna rasprava kako je provedena, nema mogućnosti da ide na sjednicu GV, i kad prođe javna rasprava sve rasprave nakon toga su bespredmetne. Njegov zahtjev da se po hitnom postupku donesu IDPPU GK je upravo bio da se ostvare sve one mogućnosti za koje mu se danas hoće reći da ih nije pokušao učiniti.

Također ističe da nije istina što vijećnik Andrijić govori da se parcela za Korkyra shipping nalazi zaštićenoj zoni, i da stvarno nije istina, i to ne stoji, a to je već prije dokazano i izneseno, stoga mu je nerazumljivo kako vijećnik može iznositi argumente za koje zna da nisu istiniti.

Renato Jurjević se osvrće na Izvješće u dijelu koje se odnosi na TZ, za koju smatra da je u još puno gorem stanju nego je to Grad Korčula, a vidi gradonačelnika, kao jednu sponu, i vidi vijećnike kao neku vrstu pomoći, odnosno posjetitelja da učine nešto, da nešto pokrenu, i misli da ako gradonačelnik prenese njima o kojima se problemima radi, da oni mogu pomoći, a da gradonačelnik u njihovo ime može u TZ nešto reći, a što se tiče izvješća misli da je loše.

Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća utvrđuje da je Gradsko vijeće primilo na znanje Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. siječnja do 30. lipnja 2011. godinu.

5. TOČKA – Konačni prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu

Gradonačelnik, kao predlagatelj, iznosi uvodno obrazloženje (čita obrazloženje o prihodima i primicima, i rashodima i izdacima). U odnosu a izneseno, dodaje, što je opće poznato, da je uvijek izvršenje Proračuna u prvih 6 mjeseci izrazito lošije, odnosno stopa realizacija je negdje oko 20%, što stvara problem u normalnom funkcioniranju Grada, pogotovo kada je riječ o sredstvima koja se namjenjuju za sport i kulturu ili nekim drugim institucijama ili programima, iz prostog razloga jer prednost u izvršavanju imaju one stalne obveze, Gradske ustanove i oni koji jednostavno, u tom prvom dijelu godine ne mogu ostati bez prihoda, a kako stvari stoje, misli da će i sljedeća godina biti pod istim uvjetima poslovanja, odnosno da neće doći do nekih bitnih promjena.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi da je Odbor većinom glasova (3 „za“ i 2 suzdržana) zaključio da se podrži Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu te da se predloži GV usvajanje predloženog Polugodišnjeg izvještaja.

Vjeran Filippi, kao digresiju, iznosi da smatra da je ovo tehnički dokument, i on je takav kakav jest, i tu se ništa ne može napraviti.

Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, nije usvojen (nije dobio potrebnu većinu svih vijećnika, 7 „za“, 5 „protiv“ i 2 suzdržana).

6. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o vrijednosti jediničnih iznosa za položajne zone

Gradonačelnik, kao predlagatelj, iznosi uvodno obrazloženje, istaknuvši da je prijedlog o visini jediničnih iznosa za položajne zone baziran na dogovoru otočkih načelnika da svi predlože iznose koje su zakonom propisani kao maksimum (za pojedinu zonu), i tako je i on svoj prijedlog bazirao na takvom načelnom stavu.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, iznosi da je Odbor jednoglasno zaključio da se podrži predložena Odluka o vrijednosti jediničnih iznosa za položajne zone te da se predloži GV usvajanje predložene Odluke.

Renato Jurjević je postavio dva pitanja, jedno se odnosi da se ne vidi je li se cijena odnosi na m² (misli da je možda greška), za što pretpostavlja da jest, a drugo se pitanje odnosi na to, od sredstava koja će biti uplaćena za legalizaciju, koliko će od tih sredstava ići lokalnoj samoupravi.

Gradonačelnik odgovara da je raspored sredstava uređen zakonom i to nije stvar predložene Odluke, i dio sredstava ostaje lokalnoj samoupravi a dio ministarstvu (državi).

Naglašava, da ukoliko Grad ne donese ovakvu Odluku, onda će se primjenjivati zakon, a to su onda iznosi koji su u Odluci predloženi, ali smatrao je korektnim da se i ovakvo predloži GV da isto prihvati ili promijeni iznose.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Odluke o vrijednosti jediničnih iznosa za položajne zone, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o vrijednosti jediničnih iznosa za položajne zone, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

7. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o donošenju Plana gospodarenja otpadom Grada Korčule

Gradonačelnik, kao predlagач, iznosi uvodno obrazloženje. Mora istaknuti da pored deponija „Kokojevica“ na području Grada ima još devet ne saniranih deponija, nažalost misli da je situaciji koja je u studiji prikazana još lošija, i da će morati u prostoru poduzimati određene mjere i donositi nove mjere, jer mu se čini da se situacija ne razvija u pozitivnom smjeru. I pored problema oko sanacije deponija „Kokojevica“, tu je i situacija što se ne ostvaruju pretpostavke Županijskog prostornog plana u smislu izgradnje sabirnog centra na području naše Županije, kako bi profunkcionirao Županijski centralni deponij, a kako će se odgovoriti na sva ova pitanja, u ovom trenutku ne može i ne želi govoriti, ali svakako po ovom Planu imamo izuzetno složenu situaciju za održavanje našeg okoliša i našeg prostora na potrebnoj razini.

Vicko Ivančević u raspravi se dotiče kontejnera za razne vrste otpada te ističe da se nažalost događa da se sve i svašta baca u kontejnere, i do dan danas se nema odvajanje otpada kakvog se želi...stoga se nada, kako su to drugi gradovi u Europi pa i Hrvatskoj znatno ozbiljnije uhvatili da će naše poduzeće „Hober“ to pokušati na bolji način raditi, npr. s boljim natpisima na kontejnerima, a i da će ljudi biti ekološki osvješćeniji i da je to budućnost a bez toga nema napretka, niti ekologije, niti „zelene Hrvatske“, koju želimo...a neophodne je čim prije riješiti reciklažno dvorište i dr. što je dobro napisano u Planu.

Nena Seretinek raduje se ovakvom dokumentu, ali ne može izraziti zadovoljstvo u funkcioniranju „Hobera“ i kako se grad čisti, a htjela je postaviti jedno konkretno pitanje, kada će početi funkcionirati reciklažno dvorište, odnosno u Planu se spominju i zeleni otoci, odnosno mjesta gdje će se postaviti dodatni kontejneri, kojim bi se smanjila zatrapanost kontejnera, što je sada čest slučaj, što u sezoni nije lijep prizor, pa se pita hoće li se barem do sljedeće sezone nešto i napraviti.

Zoran Čumbelić ističe da ga raduje što je ovaj Plan napravljen, ali ono što je problematično jest to da provjera Županijskog sabirnog centra otpada nije prošao, jer se probna tekućina izašla u Malostonskom zaljevu, a što će zasigurno utjecati na prolongaciju obveza po ovom Planu ali i samog izvršavanje Plana.

Kada se prije tri godine pristupilo selektivnom prikupljanja komunalnog otpada, da je i kao član NO Hobera, dao je potporu jer je mislio da je edukacijski momenat svrstavanja otpada, nešto nezamenjivo. Grad je u svom Prostornom planu (PP) predvidio lokaciju za reciklažno dvorište koje je vezano za centralni deponijem koji bi trebao biti na nivou Županije, i sve se to nekako vrti u krug, stoga je nezadovoljan što to nema jedan slijed koji vodi na kraju zadovoljstvu svih nas, na način da se ima selektivni način skupljanja otpada. Ovaj Plan je dobar, i on nosi sa sobom određene proračunske obveze, i bit će novih troškova, ali za održavanje određenog komunalnog standarda, vjerojatno će biti potrebno podnijeti i neke nove namete, i misli da se svi moraju uključiti u što bolju realizaciju ovog Plana.

Vjeran Filippi apsolutno pozdravlja donošenje ovakvog Plana, a misli da je to zadatak sredine koja sebe smatra civiliziranom da se na takav način tretira otpad, i ono drugo pitanje koje se postavlja, je pitanje tko će ga provoditi, pitanje je da li je „Hober“ sposoban istog provoditi. Tu postoji jedno bitno pitanje, o kojem se nažalost nije puno razgovaralo, a to je pitanje odnosa Grada Korčule i „Hobera“. Njegovo tumačenje da bez obzira što je „Hober“ u vlasništvu Grada Korčule, on se mora u poslovanju voditi interesima društva a ne samo Grada Korčule, a to otvara brojna pitanja...da se neke usluge neće moći pružati ispod ekonomskih cijena...pitanje konkurencije.. to je pitanje za koje predlaže da se počnu rješavati jer će se definitivno u budućnosti otvoriti to pitanje i ne bi htio da on kao vijećnik ili nitko od nas da se nađe u situaciji da bude ugroženo samo poslovanje „Hobera“ ili da Grad ne bude mogao na neki način provesti neke stvari iz ovog Plana samo zato što Grad nema regulirane odnose sa „Hoberom“.

Tino Andrijić podržava ono što je rekao g. Flippi po pitanju odnosa „Hobera“ i Grada, barem ne postoji što se tiče „Hobera“ i GV. Osim toga dodatna financijska davanja koja će očekivati ovaj Grad u sljedećim godinama, su tim više, zabrinjavajuća s obzirom da se u tom društvu zapošljavaju, barem je direktor tako, bez javnog natječaja, koji je tek nedavno raspisan. Ono što je već nekoliko puta ponavljao prije, to će i sada

predložiti, da ovo GV postane Skupština KTD-a „Hober“. Inače Plan po sebi je zaista odličan, ali mu nije jasno, zašto se otpad se ne selektivno skuplja iako su za to postavljeni kontejneri već nekoliko godina.

Robert Lučić izražava isto tako svoje zadovoljstvo što je jedan ovakav Plan došao na GV i nada se da će isti biti i podržan. U nastavku prenosi iskustva iz jedne Europske države, i to SR Njemačke, i edukacija je ono što država prisili narod, bilo da su to kontejneri bilo da su to rasporedi prikupljanja otpada...Naime vrlo su velike kazne zbog nepoštivanja tih pravila, i tu se onda praktično spriječi bilo kakve mogućnost malverzacije ili se vrlo brzo riješi edukacija...ako vi imate za svoje domaćinstvo obvezu prikupljanja i sortiranja otpada, ako se toga ne držite, onda vam komunalna služba ili tvrtka koja to obavlja, kao što je to kod nas Hober, o trošku građanina obave, pa sljedeći put vam neće pasti napamet bacati sve i svašta. Stoga nije stvar u edukacije već u sankciji.

Gradonačelnik iznosi da je ovaj Plan rađen dosta dugo, iz niza razloga. Slaže se da je problem u skupljanja otpada koji opet ide na deponij koji nema razrađenu različitu obradu različitog otpada, ali nažalost takva je situacija, ali misli da Fond (za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost) niti bilo tko participira u financiraju određenih stvari više ne podupiru više kontejnere osim onih koji su definirani po svojoj različitoj namjeni, dakle, ima se tri kontejnera, i oni se koriste onako kako se koriste, a to što oni idu na isto smeće, u edukativnom smislu ne bi trebalo predstavljati poseban problem iz prostog razloga što će se oni, kada se stvore za to pretpostavke, početi obrađivati na način na koji se obrađuje. Želi istaći jednu činjenicu da je riješeno pitanje otpadnih ulja (za što postoji posebni spremnici) i to se ne odnosi na „Kokojevicu“, već to skuplja koncesionar iz Splita, koji to uredno obavlja. Isto tako se radi i s otpadnim baterijama (u Planu je stavljeno u obvezu da se to riješi do 2014.), ali istine radi to nije riješeno u svim mjestima (samo se to odnosi na grad Korčulu), ali se razgovara o još jednoj lokaciji za prikupljanje otpadnih mazivih ulja. Slaže se da se u ljetnim mjesecima ima malo problema s podzemnim kontejnerima (3 kom) na istočnoj obali koji svojim kapacitetima ne mogu zadovoljiti potrebe s obzirom na količine komunalnog otpada koji se tu donesu, pa se razgovara da se još negdje ugrade dvije baterije po četiri kontejnera, kako bi se rasteretili taj dio jer se svjesno činjenice koja se događa na tom dijelu. Ono što mora istaći, a što nema nitko u RH, jest to da se u gradu u sezoni smeće skuplja tri puta dnevno. Ima se jedan standard koji jednostavno košta. Ne misli da postoji problem u odnosima Grada i „Hobera“, i da se što se tiče novog programa, financiranja, da će se kod izrade novog proračuna, sjesti i razmotriti svaku stavku i izdefinirati svaku stavku, jednostavno je došlo vrijeme kada se može očekivati da će netko plaćati obveze za nekog drugog niti se može očekivati da će nešto biti besplatno, sve ono što se radi ima nekakve svoje uvjete i svoju cijenu. Do kada će ovo trajati i kada će se sve ovo riješiti, o tome je već nešto rekao u „Aktualnom satu“. Problem deponija „Kokojevica“ je veliki, ne samo zbog nastalog problema oko sanacije već i zbog kapaciteta koje „Kokojevica“ još ima, a to je vrlo kratki vremenski period u kojem će „Kokojevica“ moći funkcionirati kao odlagalište komunalnog otpada jer ona po svom kapacitetu to više neće moći, i Grad će se naći u jednom velikom problemu. Pokušalo se je kod ministarstva da dopusti da se negdje na području Grada pokuša pronaći lokacija gdje bi nadomjestili ovaj problem, dok se ne riješi Županijski centralni deponij, a bez rješavanja centralnog Županijskog deponija, nema rješavanja komunalnog otpada, a tako je i definirano Županijskim PP, a Grad nema mogućnost da to promjeni, dakle, tako je „zacementirano“ a to „zacementirano stanje“ mi ne možemo riješiti, i jednostavno upozorava na situaciju koja nam se može dogoditi, a to je da se nađemo u poziciji da uopće ne budemo imali gdje odlagati i ovakvo smeće. Slaže se da situacija može biti bolja i da se neke stvari se mogu poboljšati, i nastojat će da u jednoj analizi toga, pokušati će se u idućoj godini otkloniti nedostatke, i što je normalno, da će sve što se radi imati i svoju cijenu.

U ovom Planu, što je dobro, dani su rokovi što se u određenom roku treba napraviti, i uvjeren je da jednoj normalnoj situaciji, moguće ispoštovati sve što je u Planu navedeno.

Posebno bi apostrofirao problem divljih odlagališta, te u se čini da će se morat napraviti jedna jača edukativna mjera prema građanima jer situacija koja se događa je rezultata ponašanjem samih građana. Osobno jest za rigorozne mjere ali za provesti rigorozne mjere treba se imati određenu organizaciju, a jednostavno u ovom trenutku takvu organizaciju Grad nema.

Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća (kao trenutno predsjedavajući) stavlja konačni prijedlog Odluke o donošenju Plana gospodarenja otpadom Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasanje.

Konačni prijedlog Odluke o donošenju Plana gospodarenja otpadom Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.

8. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara (revizija) za Grad Korčulu

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi kraće uvodno obrazloženje.

Nena Seretinek pozdravlja predloženi dokument, ali kako je istaknuto u Procjeni, istaknut je nedostatak hidranata u užoj gradskoj jezgri, što je loša stvar za protupožarnu zaštitu, i gdje je stavljen naputak da to Grad mora poboljšati, kao što je istaknuta primjedba koja se tiče prometnice, gdje bi išla vatrogasna vozila, i gdje se ocjenjuje da su prometnice uske i neprimjerene, da nemaju, kako su nazvani "hodnike za pješake", što upućuje na nešto što će Grad trebati promijeniti, a s ovim je htjela skrenuti pozornost da ima nešto što se treba napraviti a za što će trebati puno novaca, a ima nešto što se može napraviti bez novaca, tu konkretno misli na Ulicu korčulanskih domobrana gdje bi trebala ići vatrogasna vozila, koja je uska ulica, u kojoj je zabranjeno zaustavljanje i parkiranje ali se to tolerira, ne sankcionira i ne naplaćuje.

Renato Jurjević ističe da na Zakrjanu (Šetalište Petra Kanavelića) postoji samo jedan hidrant, a kad se zbroje svi restorani koji se na tom području nalaze, dolazi se do nekih 500 ljudi koji se koncentriraju na tom području, postoji samo jedan hidrant, a i cesta je obično neprohodno, što zbog stolova koji se dodatno izbace što zbog nekih borova koji jednostavno ne dozvoljavaju visokim vatrogasnim vozilima da prođu, a sve ovo iznosi kao jednu malu primjedbu.

Vjeran Filipi ističe da vezano za ono što su iznijeli prethodna dva vijećnika, upozorava da bi to moglo stvoriti financijsku odgovornost Grada Korčule u slučaju da vatrogasci ne budu bili u mogućnosti intervenirati zbog toga što Grad nije ispunio pojedine odredbe ovog Plana, što upućuje da bi se i o tome trebalo voditi računa.

Gradonačelnik ističe da se je s izrađivačima Plana dosta dugo i temeljito raspravljalo o svim elementima koji su vezani za ovaj Plan, a mora reći da ova dva problema koja su prije istaknuta, pitanje nedostataka hidranata i problem prolaza odnosno problem nemogućnosti prolaza vatrogasnih vozila, definitivno spadaju u primarna pitanja. Što se tiče hidranata u okviru stare gradske jezgre, napravljen je snimak postojećeg stanja i izvidili smo što se treba napraviti, i vjeruje da će se u idućoj godinu napraviti iskorak prema naprijed.

Što se tiče prometa, ističe da ga ljude često pitaju zašto se ne naplaćuje parkiranje u Sv. Nikoli, a odgovor je da se ne može dozvoliti parkiranje na površini koja ometa nešto što sutra može ugroziti živote, a parkiranje u Sv. Nikoli, ugrožava živote naših građana, međutim on nije policija. Grad je tamo postavio znakove, sve označio, ali se ne može očistiti Sv. Nikola od vozila. Zalagao se je i zalagat će se da se tamo stave stupići, ali to košta pola milijuna kn, i Grad jednostavno nije uspio osigurati ta sredstva, ali ovaj Grad će to morati učiniti... Ista stvar je s Ulicom korčulanskih domobrana, od zgrade Jukić do Hotelskog, tamo autobus ne može proći, pa se pita, što da se nešto zapali, tko i odakle će intervenirati, istina, postoji alternativni pristup iz strane Kalca.

Dakle, ovo je jedno složeno pitanje koje se mora svakako uzeti u obzir i na koje se mora inzistirati u rješenju, dakle, uz prometno rješenje ne može se i ne smije se zaboraviti na prolaznost ulica u odnosu na prolaznost za vatrogasce (vatrogasna vozila).

Andrija Fabris ističe da je ponukan izlaganje vijećnika Filipija vezano za moguću odgovornost Grada, pita da li ima pisani trag prema Policiji vezano za (sankcioniranje nepropisnog) parkiranje, a ističe da ako je to napravljeno da je zadovoljan time, čime je napravljen pravi potez u zaštiti imovine Grada.

Tino Andrijić iznosi da je Sv. Nikola, ulica u kojoj je GV zabranilo parkiranje prije 4-5 godina, a na primjedbu gradonačelnika (s mjesta), ispravlja se na 8 godina. Odluka se ne poštuje a ono što je nevjerovatno da se je prošle godine kod odražavanja triatlona, odlukom gradonačelnika zabranjeno privremeno parkiranje u trima ulicama u kojima je parkiranje već zabranjeno odlukom GV, a to je Sv. Nikola, ispod Kapetanije i na Spomeniku. Što se tiče stupića, smatra da oni ne moraju koštati pola milijuna kn, jer postoje znatno jeftiniji stupići, kao privremena mjera koji mogu služiti svrsi, i slaže se da se u slučaju nemogućnosti intervencije vatrogasnih vozila, odgovornost pada na svih nas, a po ustaljenom običaju, to obično bude GV.

Druga stvar koja ga brine, a o čemu je pitao prije dvije sjednice, su glasine i informacije koje se dobivaju o stanju u DVD-u Korčula, od načina na koji se tamo zapošljavaju ljudi do raznih skupina koje upravljaju s Skupštinom Društava. To Društvo Grad financira s skoro milijun kn, a nema se nikakvih povratnih informacija, što ga smeta...

Sv. Nikola je stravična primjer gdje se ne može šetati osim između palmi i mora, i vatrogasci i hitna sigurno ne bi mogli pravodobno intervenirati u slučaju potrebe. Što se tiče policije, istina je da na njih nemamo utjecaja, ali isto tako PS u Korčuli imaju svoje šefove u Dubrovniku i u Zagrebu, pa bi volio vidjeti dopis, ako je ikad slan, da im se fotokopira, da je gradonačelnik ukazivao da MUP u Korčuli ne provodi odluke Grada Korčule a dužan ih je provoditi, kao što je kažnjavanje nepropisno parkiranih vozila.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća (kao trenutno predsjedavajući) stavlja konačni prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara (revizija) za Grad Korčulu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o donošenju Procjene ugroženosti od požara (revizija) za Grad Korčulu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (13 „za“, 1 suzdržan).

9. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o donošenju Plana zaštite od požara (revizija) za Grad Korčulu

Gradonačelnik, kao predlagач, iznosi kraće uvodno obrazloženje.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća (kao trenutno predsjedavajući) stavlja konačni prijedlog Odluke o donošenju Plana zaštite od požara (revizija) za Grad Korčulu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Odluke o donošenju Plana zaštite od požara (revizija) za Grad Korčulu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojenje je jednoglasno.

10. TOČKA – Konačni prijedlog Programa javnih potreba u kulturi i tehničkoj kulturi Grada Korčule u 2011. godini

Gradonačelnik, kao predlagач, iznosi uvodno obrazloženje.

Vicko Ivančević ističe da mora priznati da sredstva koja se daju za udruge u kulturi su presmiješne, stoga je 23.000 kn u odnosu na izvorni Proračun...dok se istovremeno 625.000 kn odvaja za Centar za kulturu, odnosno 525.000 kn se odvaja za razna kulturna događanja u Gradu Korčuli, onda se samim tim vidi taj nesrazmjer, 23.000 kn za sve udruge u kulturi za 2011., što je presmiješno i totalno žalosno...Ističe je da je ovo, a na što je ukazivao kod donošenja Proračuna, da je ovo van svake pameti, i ne zna da li postoje zakonski okviru da se ta kultura donese na nekakvi veći rang, ali u svim mjestima to je neusporedivo više nego što smo mi ovdje predvidili u našem Proračunu, stoga se mi u idućem Proračunu moramo vratiti na nekakve razine od nekih 200-250 tisuća kuna, gdje smo bili prije dvije godine, jer sve te udruge, nažalost s dvije tisuće kuna ne mogu ništa, a postoje za to mogućnosti, ako ništa, uzeti od Centra za kulturu, smanjenjem broja kulturnih događanja (koncerta). Smatra da je ovdje napravljen propust, pa moli, ako se može, da se tijekom godine osiguraju dodatna sredstva za udruge u kulturi.

Lovro Krstulović apsolutno se slaže s vijećnikom Ivančevićem glede količine sredstava koje su namijenjene, u prvom redu za amaterske udruge, na kojima počiva kultura u Gradu Korčuli. Ono što njega u ovom Programu posebno smeta, to je da ne vidi razloga da se natječaji za kulturu i tehničku kulturu i šport spajaju, već je mišljenja da se isti moraju razdvojiti u tri zasebna natječaja, i uključiti i četvrti natječaj za civilne udruge, budući da Grad Korčula je jedini Grad koji ne financirane rad civilnih udruga.

Isto tako se slaže s gradonačelnikom, da je ovaj Program prepiska iz Proračuna za 2011. a sada se raspravlja o Programu a programa u stvari se nema, već godina se ponavlja ista praksa da se na javni natječaj javljaju udruge, da za to dobivaju neki iznos, a da se u principu ne zna za kakve se to programe daju sredstva...

Ističe, da kad se je već dotakao poziva za predlaganje javnih potreba, bilo bi mu iznimno drago kada bi se gradonačelnik odlučio povući ovaj Program kao i Program javnih potreba u športu, i da se raspišu četiri nova natječaja, koji će uključiti posebni natječaj za civilne udruge, i da se raspravlja o programima i da na kraju svega GV kaže što smatra da je od važnosti za Grad Korčulu na očuvanju kulturne baštine, kulturnog identiteta, jer neki programi zaslužuju puno više nego dobiju jer se ne može složiti s linearnim smanjivanjem svim udrugama.

Renato Jurjević osobno se slaže s svojim prethodnicima, a drži da nije sve isto, npr, Moreška i Sv. Cecilija imaju prihoda, međutim tu su mala društva koja nemaju većih prihoda, možda imaju par nastupa tijekom godine, stoga misli da bi trebalo ovaj prijedlog povući i razmotriti drukčiji način preraspodjele jer su ta „mala“ društva na rubu egzistencije. Ono što ima kao opasku i pitanje, je to što je za Državni arhiv u Žrnovu predviđeno 10.000 kn, pa pita što je to.

Zoran Čumbelić ističe da su sredstva u Proračunu srezana, i ne vidi svrhu da se ulazi o raspravu o raspodjeli ovih 40.000 kn, za koje isto tako smatra da su mala, a ono što misli da bi se ovdje moglo napraviti, dogodne, kada bi se trebalo ozbiljno razmisliti kako doći na one grane o kojima je vijećnik Ivančević govorio, bilo bi uspostaviti jednu sponu zajedničkog djelovanja svih ovih udruga u kulturi sa Gradskim ustanovama koje su vezane za kulturu, da se pronađu modeli, kako udrugama pomoći. Moreška i Sv. Cecilija ne mogu biti sretni s određenim sredstvima, ali su u odnosu na druge u drugoj poziciji jer imaju komercijalne nastupe, što ne znači da ne zaslužuju više iznose, nego da im se na drugi način iznamljuje prostor kino dvorane. Međutim ta društva vjerojatno imaju neke profesionalce, neke ljude koji bi mogli obaviti radnje, apliciranja na nekakve

natječaje, nekakve donacije, nekakve fondacije, što jedne Mišnjice, Bratska sloga ili Kumpanija Pupnat, Čara, oni te ljude nemaju, pa misli da bi oni morali u suradnji s ustanovama koje Grad ima u kulturi probati iznaći načina da zajednički apliciraju na nekakve programe, da zajednički apliciraju na nekakve javne natječaje, ima sponzorstva od banaka, ima sponzorstva od ministarstva, i misli da je to put kojim bi se moglo ići u ovoj situaciji u kojoj se nalazimo, u situaciji ograničenog proračuna, tražiti nekakvi izlaz i tražiti nekakvo poboljšanje statusa svih tih ljudi. Smatra da sada ići na „pijacu“ i sada preraspodjeljivati ovih 40.000 kn neće se ništa postići, je su ona sramotno mala, što je vijećnik Ivančević istako, i što je točno. Smatra da oni, kao GV, moraju tražiti jedan način kako izaći iz ovih zadanih gabarita i pomoći tim udrugama, pomoći svima onima kojima možemo i želimo pomoći putem Gradskih ustanova i način načina da se njihova financijska situacija poboljša.

Vjeran Filippi smatra da ovo što je rekao vijećnik Čumbelić je temelj cijele ove priče, kao i što je prije govorio g. Krstulović, Grad Korčulu mora za 2012. godinu, sada je već kasno, donijeti smjernice što Grad želi poticati, koje su strateške odluke, zbog čega se nešto u određenim segmentima se želi poticati. S druge strane, kod lokalnih udruga, mora se poticati samoodrživost, koliko je to moguće, moraju se poticati da budu samoodržive, a i imaju mogućnosti da svoje nastupe komercijaliziraju. Stoga ne vidi nikakve prepreke zbog čega kulturna društva iz Pupnata, Čare i Žrnova, ne bi nastupala i u Korčuli i u Postrani ili bilo gdje drugdje, kako bi iskoristili komercijalne mogućnosti zarade, s obzirom da su sredstva iz Proračuna mala.

Misli da nitko ne bi trebao dobiti sredstva iz Proračuna, uključujući i sportska, ako ne dokaže Gradu Korčuli da je aplicirao na još pet programa raznoraznih financijera, EU, Županija, banke itd.

Ne slaže se s onim što je rekao vijećnik Ivančević, jer se tu radi o dvije potpuno različite stavke, jer je po njemu to degradacija grada Korčule, kao urbane cjeline, koji zaslužuje i kulturni program veće razine nego što nam, na žalost, naša društva mogu pružiti, i misli da Korčulani i njihovi gosti zaslužuju jedan civilizirani kulturni program i ozbiljne glazbe i opere i svega onog što naša društva nisu u prilici pružiti.

Stoga, u 2012. godini treba inzistirati na samoodrživosti, jer je očito da novca u Proračunu neće biti (ne koliko se traži), a apsolutno je protiv ukidanja novca za visoku kulturu.

Vicko Ivančević u replici ističe da samoodrživost da, ali je pitanje da li mogu samoodržati Bratsku slogu, Mišnjice, Kumpaniju, Čarsku ili Pupnatsku, vjerojatno ih sa ovakvim sredstvima samo uništavamo a ne održavamo, jer određena sredstva nisu dostatna apsolutno za ništa, a ne spominje se samoodrživost Centra za kulturu, za što vjeruje, da sa boljom promidžbom, se ne bi događalo da u katedrali na koncertu bude 20 ili 30 gostiju, već 100 ili 200. Jedan segment je ostavljen donekle na nekakvim razinama a drugi se segment apsolutno depasirao. Ponovno ističe, da je predviđenih 23.000 kn za kulturne udruge apsolutno zanemarivo...i ako postoje mogućnosti na apliciranje na razne fondove od svih njih vijećnika, moli da pomognu da se izvuku nekakva sredstva, i poziva da se razmišlja na koji način iz nekog drugog segmenta dobiti novce.

Vjeran Filippi u replici ističe da kada se je uhvatio ovog posla da bude u GV, i da se bavi politikom u bilo kojem obliku, bavi se politikom da pokuša nešto riješiti a ne da se bavi demagogijom, prodajom najobičnije magle. Mišnjicama neće ništa pomoći ako dobiju 5 ili 10 tisuća kuna, ali će dobiti ako se ruralni turizam, kao takav etablira u Žrnovu i Postrani, i da tamo budu dolazile grupe turista, ako se budu održavale „Postranske pijace“, kao sjajan projekt, ako tamo budu imali mogućnost da komercijaliziraju svoje nastupe, i ako budu dolazili u grad i nastupali po hotelima, kao što su nekada radili, to je prava pomoć za ta manja kulturna društva, i to je ono što on traži, samoodrživost, gdje im Grad može pomoći sa raznoraznim projektima. Neće ih spasiti 5, 10 ili 15 tisuća kn, ali će ih spasiti ako im se mogući da nastupaju i zarade novac koji može biti puno veći od ovih od kojih je naveo. Dakle, rješenja, a ne demagogija.

Tino Andrijić ističe da se slaže s gradonačelnikom da se radi o formalnoj odluci koju su dužni donijeti, a mijenjati se ne može, a kada se trebalo raspravljati o tome koliko kome, zašto i koliko je bilo u vrijeme kada se donosio Proračun Grada za 2011. godinu, i tada se je o tome trebalo raspravljati o tome i tada bi se to mijenjalo u Proračunu. Što se tiče, programa, odnosno natječaja za 2012. sada bi trebao napravljen o oni bi sada trebali na ovom GV raspravljati o programu, pa kada se usvoji, onda da se ugradi, sukladno Gradskim mogućnostima u Proračun za 2012. a ne obrnuto, mi u 9. mjesecu 2011. raspravljamo o programu za 2011. a sada se priča koliko kome ide a to je već odlučeno prilikom donošenja Proračuna za 2011. u lipnju, tako da se izgubilo, iako uvažava mnoge prijedloge za koje drži da su korisni, dosta vremena. Ovo je nažalost, danas, tehnička točka, i s time se s gradonačelnikom potpuno slaže, pa predlaže da oni koji su glasovali za Proračun glasuju i za ovu odluku...

Gradonačelnik ponavlja ono što je već rekao, da on smatra ovo tehničkom točkom, iz prostog razloga jer je ovo već iskazano u Proračunu, međutim smatra današnju raspravu izuzetno značajnom i važnom iz prostog razloga što ono ukazuje na određeni način ili određene smjernice koje bi morali imati za ovu godinu. Natječaj za ovu godinu je već raspisan. Ovdje postoji jedan proceduralni problem, na natječaj koje Grad

raspiše, javljaju se ljudi, organizacije, dakle svi koji ispunjavaju uvjete, a toga ima poprilično, a iz toga treba nešto staviti na papir, kao prijedlog, a to ne radi GV već stručne službe, i kad bi striktno čitao Proračun, ovo bi se trebalo donijeti uz Proračun, a u nas je to ugrađeno u Proračun, i kad bi on tumačio na svoj način kako bi to bilo, po njemu bi tada bio program npr. milijun kuna, a program se usvaja kao poseban dokument. Međutim, mi smo na GV to uvijek rješavali na drukčiji način, sve se uvijek određivali odmah u Proračunu. Stoga se je ovdje otvorila rasprava na drugi način da se vidi kako će se to raspravljati. Sada predloženi Program sadržava sve prepisane stavke iz Proračuna, pri čemu mora istaknuti npr. Postranska pijaca, 55.000 kn, ona se financira iz donacije a ne iz Proračuna, ali se mora iskazati u Proračunu jer donacije ide preko Proračuna, i mora biti sastavni dio Proračuna, tj. sve što je došlo u Gradski proračun, mora imati svoj ulaz i svoj izlaz.

Što se tiče pitanja g. Jurjevića, Državni arhiv u Žrnovo, tu se radi o rješavanju imovinsko-pravnih pitanja, a radi se o sredstvima koje je Grad dobio ali isti tako su se ona i upotrijebila, a to se mora iskazati u Proračunu, ulaz, izlaz, i to se je u dogovoru s Državnim arhivom, koji to nije mogao to na drugi način riješiti, riješilo na ovakvi način.

Slaže se općenito da su sredstva za šport i kulturu malo. Centar za kulturu radi jedan vrlo ozbiljan posao u kulturi i tu nije problem. Ne postoji ni jedan korisnik sredstava iz Gradskog proračuna a da ne podnese dokumente koje treba.

Smatra, dapače, što bi olakšalo stvar, da se formiraju neka vijeća, neki odbori, neke komisije, koji će prijave pregledati i koje će dati jedan prijedlog na GV, i od toga on ne bježi, a tvrdi da toga ima da ne zna na koji način to obraditi, i ne vidi spora da se za iduću godinu to napravi na taj način, samo gdje je problem, problem je u kojem vremenskom periodu, ili ispred donošenja Proračuna ili nakon donošenja Proračuna, zašto, zato što program raspoređuje sredstva koja su donijeta u Proračunu, znači treba se prihvatiti sredstva u Proračunu da bi se mogao donijeti program, a program bi trebao biti sastavni dio tog Proračuna, i zato je da se dogovori procedura koju će i ispoštovati da nema problema oko toga da se vidi na koji način.

Glede onog što je g. Vjeran govorio oko nastupa, mora kazati da se je to pokušalo, ali nažalost se nije uspjelo osigurati svim društvima da nastupaju, i tu su se dogodili nekakvi problemi, koje ne želi komentirati, ali misli da se sama društva između sebe trebaju više povezati, i da moraju biti više jedni drugima partneri i jedni drugima pomoći... Istina, smatra, da su sredstva u Proračunu destimulativna, ali mora se reći, da Gradski proračun nije jedini izvor prihoda.

Kada se govori o Centru za kulturu, i kada se govori o plaćanju prostora kojeg društva koriste (kino dvorana), mora ga se plaćati, što je toliko puta govorio na ovom GV, Centar mora naplaćivati račune, mora ispostavljati račune, radi toga jer se je kod rekonstrukcije tog objekta koristio povrat PDV-a, i ne možemo se dovesti u situaciju da Centar dođe pod udar određenih financijskih institucija, stoga moli da se o tome ne raspravlja već da se to prihvati kao činjenica koja jest, ali se može razgovarati o cijenama, o svemu ali ne o tome što nam ruši samu instituciju...

Stoga moli da se ovo sada shvati kao tehniku, a da za raspravu za iduću godinu smatramo na ovaj način otvorenu, a apsolutno je suglasna s time da se dogovorimo na koji način, i slaže se s tim, što je predložio predsjednik GV, da se raspiše svaki natječaj posebno, nego sva četiri zajedno... a njegov je prijedlog da se sve ovo vezano za programe učini prije izglasavanja Proračuna, dakle definiraju se datumi, ostavi se 10-ak dana se to riješi, i da on ili GV na sljedećoj sjednici, imenovati određena povjerenstva koja će u određenoj oblasti donijeti određene prijedloge koji će ići na GV, i to drži povoljnije.

Zoran Čumbelić u replici gradonačelniku ističe da bi želi da stručne službe vizualiraju ove tri strane, tj. da one na tri stranice, kao prilog Proračunu, pokažu kako oni namjeravaju rasporediti proračunska sredstva.

Lovro Krstulović u replici smatra da se je njegovo izlaganje malo krivo shvaćeno. Njemu je jasno da su u Proračunu za 2011. godinu pobrojani korisnici Proračuna koji će dobiti novac, i njega pojedinačno ga to ne zanima, ali mu je puno bitnije doznati kakav je to program predložio, npr. da se neko ne uvrijedi, Bonkulović (u 2011., 1.500 kn), zanima ga što su predložili Bokulovići, da Grad njima u Proračunu, u javnim potrebama u kulturi, dodijelio 1.500 kn, i o tome se radi, to je bit... Skloniji je da se u Proračunu prvo osigura 400.000 kn za kulturu, ali za javne potrebe u kulturi a ne za javne ustanove, pa da se na tih 400.000 kn donosi javne potrebe, jer obrnuto, neće biti nikad kraja.

Što se tiče ispostavljanju računa za KUD-ove, PDV se može iskazati u računu, samo ako se i ispostavi.

Andrija Fabris ističe da mu je drago što je cijena za korištenje dvorane smanjena, jer HG Sv. Cecilija i KUD Moreška, čine okosnicu kulturnih događanja, pogotovo u sezoni a tijekom godine i svih blagdana, i drago mu je da su ta društva svojim radom privredila da im iz Grada ne trebaju dotaciju, i zahvalan je Gradu što je obim društvima omogućio da imaju prikladne prostorije gdje se može vježbati. Što se tiče drugih društava iz okolnih mjesta, TZ mora učiniti da se tijekom sezone, barem jedanput sedmično događaja nekakva kulturna događanja, koja bi organizirala ta KUD, Kumpanjija, Moštra, bali i sl., ali to TZ mora učiniti, i sa tim

događanjima oživjet će ta mjesta, i onda neće biti problema da li oni trebaju nastupati ili ne nastupati u gradu. Imat će se višestruka korist, a samo s jednim malim naporom kojeg treba napraviti Grad i TZ, a to se sada rješava.

Slaže se s kolegom Čumbelićem i Krstulovićem, da je ovo materijal kojeg se treba imati svake godine pri donošenju Proračuna, ne samo za kulturu, i za sport i za sve ono što imamo u Proračunu.

Misli da ovakav način daje prevelike ovlasti gradonačelniku da odlučuje o ciframa koje će pojedini korisnik Proračuna dobiti, a misli da bi se to moglo prebaciti na GV.

Ivan Farac misli da u ovom Gradu ništa ne funkcionira kako treba, od našeg GV do izvršne vlasti, da se ne govori o „Hoberu“, da se ne govori o TZ, Hotelskom poduzeću, čitavog sporta i svih sportskih događanja na području Grada, a da se ne govori o kulturi, gospodarstvu niti i prometu.

Misli da ovakvo stanje u Gradu Korčuli, niti oni kao GV niti ova izvršna vlast neće riješiti. Duboko je uvjeren da njegovo mišljenje dijeli veliki broj građana, a i velika većina vijećnika, i naglašava da pogotovo večeras osjeća da stvarno dolazi i da gubimo vrijeme...Mi sa ovakvim raspravama i odlukama, smatra da se neće ama baš ništa riješiti, i misli da je jedino rješenje, da se nadažu u neku veliku promjenu, a to tada ne vidi nikakvo rješenje.

Zoran Čumbelić smatrajući da kako je ovo tehnička točka, tehnički bi pokušao, na konstataciju g. Lovra da će biti nemoguće donijeti Proračun pa kasnije zadovoljavati javne potrebe, predlaže da se na nekakvoj ljestvici od 1 do 10, odrede koeficijente, i onda bilo koja cifra, koja bude, svako će dobiti određeni koeficijent, i to tehnički nije teško...vezano na načina kako bi se to prezentiralo vijećnicima prije Proračuna. Daljnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća (kao trenutno predsjedavajući) stavlja konačni prijedlog Programa javnih potreba u kulturi i tehničkoj kulturi Grada Korčule u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Programa javnih potreba u kulturi i tehničkoj kulturi Grada Korčule u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 1 „protiv“, 5 suzdržanih).

11. TOČKA – Konačni prijedlog Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2011. godini

Gradonačelnik, ako predlagač, iznosi uvodno obrazloženje, istaknuvši da ovaj prijedlog ne utvrđuje on nego ZŠU Grada Korčule, istina, on je pred GV predlagač, ali stvarni predlagač je ZŠU, a tako je i po Zakonu o športu, a na postavljena pitanja zašto nekom klubu onoliko drugom ovoliko, u takve rasprave ne želi ući, jer ako je ZŠU tako predložila, on takvo i prihvaća, i ne želi ulaziti u rasprave koje bi išle u smjeru da bi se išlo mijenjati drugačije nego što su oni tako odlučili. Ako je tako, na pitanje zašto je to tako, odgovor je u zakonu, koji je tako propisao...

Renato Jurjević se ne može složiti s gradonačelnikom da Grad daje sredstva da se nema nikakvog uvida po kojim kriterijima se dodjeljuju sredstva. Njegov prijedlog je da gradonačelnik osnuje dvije komisije, radna tijela, ili što već, koja će se zabavit, jedna s športskim donacijama, a druga sa donacijom u kulturi. Ne vidi razloga, i smatra da sredstva za NK „Žrnovo“ su mala, kao i za MNK „Sv. Antun“, koja su stvarno premala, pa bi se stoga trebalo pozabaviti s načinom dodjele sredstava.

Gradonačelnik na početku svog izlaganja citira čl. 76. Zakona o športu, pa ističe da u Zakonu piše da sredstva osigurava JLS, i to je naša obveza, pa ne može ovom GV niti bilo kome predložiti ili napraviti postupanje suprotno zakonu. Naša je obveza da kontroliramo što je ZŠU napravila, ali se ne možemo miješati u raspored sredstava koji oni osiguravaju.

Lovro Krstulović ističe da je citat iz zakona vrlo jasan, tko predlaže programe, tko osigurava sredstva, i tko osigurava sredstva, i to nije sporno, a djelomično se slaže g. Jurjevićem, oko raspodjele sredstava, Zajednica ih je rasporedila kako ih je rasporedila, međutim, isto kao i u kulturi, ovdje se javlja isti problem...Grad je u raspisanom natječaju za javni program u športu napisao... citat (tonski snimak), sedam točka, a u čl. 5. kaže da će se osigurati financiranje za samo 4 točke (programa). Ako po Zakonu o športu, što jest, ZŠU obvezna predložiti program, pitanje je što onda kad ZŠU ne predloži program za poticanje i promicanje športa, pita se tko će onda u tom slučaju predložiti program, tko je dužan predložiti program za provođenje športskih aktivnosti djece, mladeži i studenata, što bi trebala biti primarna briga, kada se govori o Gradu Korčuli, ako ga nitko drugi ne predloži.

Točku Programa vezanu za Otočku olimpijadu nije predložila ZŠU.

Ističe da je bitnu činjenicu, a to je dovršetak natkrivenog plivačkog bazena sljedeće godine, što će iziskivati u 2012. godini, KPK, kao nositelju plivačkih aktivnosti na bazenu, bit će bitno osigurati još jednu stavku u Proračunu za 2012. godinu, a radi se o osposobljavanju stručnog osoblja, a što se također govori u čl. 76. st.

5. Zakona o športu... prema tome misli da se financiranje športa u 100% ne mora ići preko ZŠU i da se i te kako može drukčije razgovarati o rasporedu sredstava, i tu se slaže s gradonačelnikom, da je stvar rasporede sredstava u ZŠU, stvar je Zajednice, po kriterijima koje oni imaju, a jesu li ti kriteriji dobri ili ne to rješava Skupština ZŠU a ne GV.

Zoran Čumbelić ističe da je g. Krstulović na kraju svog izlaganja dotakao bit, i kao što je prije rekao, da se kroz prijedlog Proračuna, bude imalo i ona tri lista u kojima će se pokazati raspodjela, prema kulturnim društvima, isto tako misli da se tom prijedloga Proračuna trebalo imati jedan malo bolje objašnjeni sistem raspodjele sredstava za šport, odnosno da se i vijećnicima prezentiraju kriteriji temeljem čega su sredstva raspodijeljena...

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, potpredsjednik Vijeća (kao trenutno predsjedavajući) stavlja konačni prijedlog Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Programa javnih potreba u športu Grada Korčule u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (8 „za“, 5 suzdržanih).

12. TOČKA – Konačni prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2011. godini

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje.

Tino Andrijić moli odgovor da mu se objasni o čemu se radi kad je u pitanju odredba u čl. 2. Programa, gdje su definirani izvori financiranja, stoji „porez na dohodak ustupljen Gradu Korčuli“.

Gradonačelnik odgovara da se radi o sredstvima HBOR-a, to je onaj dio poreza s kojima Grad Korčula, raspolaže prema posebnom programu a koja izravno ne dolaze u Proračun nego se na HBOR-u akumuliraju, i Grad ih troši prema programu koji je prijavljen HBOR-u, a programe smo utvrdili na GV a koji će se financirati iz sredstava HBOR-a. i ta sredstva se slijevaju u Proračun nakon što određeni program uđe u realizaciju.

Vicko Ivančević ističe da njega duži niz godina, možda i 4 godine, zbunjuje projekt otkupa zemljišta za Gradske projekte (cesta Vrtić-Novi puti i ostali), koji se godinama povlači, pa se pita da li se taj projekt Vrtić-Novi puti povući jer se samo godinama taj projekt povlači a ništa se po tom ne radi.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da se ovdje radi o sredstvima HBOR-a i tu Grad ništa ne gubi. Cesta Vrtić-Novi puti postaje aktualna u trenutku izgradnje centra (parkiralište s poslovnim prostorima u „Potoku“), za koje se nada da će se ove godine i nagraditi, i u tom trenutku postoji ozbiljna namjera da se realizira cesta Vrtić-Novi puti. Istina je, da ovo traje ne 4 godine, već 6 godina, a traje koliko traje rasprava oko izgradnje centra, i konačno je dobivena građevna dozvola, a ova cesta jest u našim prostornim planovima i u našoj dokumentaciji, i ne vidi nikakvog razloga da isto skine iz ovog dokumenta, osim toga sada bi to značilo izmjene Proračuna, pa stoga moli da se shvati da ovo nisu izmjene Proračuna, nego da je ovo samo iskazivanje Proračuna na drugi način, ali ne zašto što on misli da je to nešto dobro i kvalitetno nego što prihvaća da imamo obvezu da na taj način uskladimo Gradski proračun.

Daljnijih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Korčule u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (9 „za“, 3 suzdržana).

13. TOČKA – Konačni prijedlog Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2011. godini

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje, istaknuvši da je se i ovdje radi o istoj situaciji, kao kod prethodne točke, a odnosi se da je u ovaj Program stavljene sve stavke iz Proračuna koje se odnose na komunalne programe, a koje su u principu izdefinirane nekakvim obvezama, a nada se da će u sljedećim godinama moći napraviti neke korekcije jer ako se vidi, ovdje su i ona sredstva koja su za pokriće kredita i one troškove koje su već ranije navedena za održavanje komunalnog sistema našeg Grada.

Vjeran Filipi, pod stavkom održavanje komunalne infrastrukture, stavka otplate opreme za „Hober“, po njemu je pitanje, koje ponovno povlači, što je Grad dobio od „Hobera“ za uzvrat za tih 825.000 kn koje Grad „Hoberu“ plaća. Njemu je normalno da Grad regulira odnose s trgovačkim društvom u svom vlasništvu, na način da nešto daje a za zauzvrat nešto i dobije.. Drugo pitanje je financiranje meteorološke stanice, te traži

pojašnjenje, jer ne zna o čemu se tu radi...kao i da mu se pojasni zbog čega ta meteorološka stanica ne dostavlja podatke o temperaturama u Korčuli svim (...nerazumljivo) informacija koje treba.

Gradonačelnik ističe da ono što se tiče „Hobera“, Grad je radio poseban program opremanja komunalnog poduzeća, a to komunalne poduzeće ne obavlja nikakve druge poslove osim de facto one koje su vezani za Grad što se tiče tehnike, tih sredstva, a to je bila odluka GV a ne samo njegova, i to je odluka koja je prošla svu potrebnu proceduru, a misli da se kod pitanja komunalnog poduzeća ne može se postaviti ovakvo pitanje jer je to isto kao da on od svog malodobnog djeteta traži da nešto učini zato što mu je kupio cipele...Dakle, ako smo osnovali tvrtku da nešto radi moramo je i tehnički opremiti da to može i raditi. Slaže se da neke stvari treba kvalitetnije izdefenirati u ugovoru, ali jednostavno bez ovih sredstava, „Hober“ ne bi mogao obavljati određene poslove za ovaj Grad. Isto tako mora kazati da sredstva koja se izdvajaju za „Hober“ su stvarno minimalna...a ističe da u „Hoberu“ inzistira da ni jedna djelatnost ne može pokrivati drugu djelatnost, što znači da ako jedna djelatnost donosi višak prihoda, to se po njegovu shvaćanju, može koristiti za razvoj a ne za pokriće nekog drugog, i sve ono što „Hober“ obavlja, mora imati svoju ekonomsku cijenu i mora se naplaćivati.

Što se tiče meteorološke stanice, tu postoji ugovor s DHZ, koji uredno dobivaju izvješće o temperaturi u gradu, a zašto se izvješće ne pojavljuje na nekim televizijama na nekim vijestima, to je složenije pitanje, koje se pokušava riješiti ali nikako da se to riješi na zadovoljavajući način, a istina, ima TV koje objavljuju podatke o Korčuli ali daleko ima više onih koji to ne čine.

Vjeran Filippi u replici ističe da ne ulazeći u raspravu po njegovom prvom pitanju, vjeruje da je njegovo gledište u pravu i da će to vrijeme pokazati, da odnosi Grad Korčule i KTD „Hober“, bez obzira što je Grad Korčula stopostotni vlasnik, mogu biti uređeni isključivo na ekonomskim osnovama, i smatra da je bolje o tome početi sada razmišljati a ne moraju se sada donositi o tome odluke na naprečac.

Što se tiče meteorološke stanice, po njemu je najprirodnije, da se uvjetuje, kad država plaća, da država objavljuje podatke o temperaturi u gradu Korčuli na određeni broj internetskih stranica, vijesti, radija.

Zoran Čumbelić podržava što je rekao vijećnik Filippi pa moli gradonačelnik da im predoči, za ovih 29.000 kn koje se izdvajaju u Proračunu, kakav je to ugovor s DHZ i da oni vide što bi se trebalo napraviti da bi se unaprijedio taj ugovor u svrhu onog što je rekao vijećnik Filippi. U svakom slučaju, taj ugovor treba u najmanju ruku, revidirati ili vidjeti što u njemu piše.

Gradonačelnik kazuje da je stanje vezano za meteorološku stanicu zatekao, a ona se nalazi u dvorištu g. Tonča Gattija, i on je operator koji radi na toj stanici. O objavljivanju podataka o temperaturi na TV ne odlučuje DHZ, oni dostavljaju izvještaj, a TV odlučuje što će objaviti, i tu nije problem u DHZ, na njihovim službenim stranicama pronaći će se takvi podaci.. Što se tiče TV tu se je pokušavalo nešto učiniti, tražili su se nekakve veze, nekakve kanale da se to „razbije“ ali to ne ide.

Vicko Ivančević ističe da će prometna mladež i prometno redarstvo koštati Grad 57.000 kn, što je dva i pol puta više o kulturnih udruga, a pitanje kolika je korist od njih, i da li je to nužno i potrebno Gradu, poglavito u obliku kako to danas imamo. Drugo, što bi htio povući kao pitanje, odnosi se na pitanje troškova za javnu raspravu, gdje ističe da postoji niz gradova u Hrvatskoj koji su preko Europskih fondova pokrenuli projekte uštede javne rasvjete, pa pita da li je Grad ili „Hober“ pokrenuo u tom segmentu nekakve akcije da se dođe do nekakvih sredstava i da pokuša smanjit trošak energije.

Gradonačelnik ističe da što se tiče javne rasvjete da je to pomno analizirano i da se prošle godine predložio jedan projekt koji bi dao odgovor na pitanje, što i kako učiniti, i sada se je ušlo u fazu ispitivanja, odnosno analizu kako dalje, međutim došlo se je do podataka koji ukazuju da bi za jednu temeljitu rekonstrukciju javne rasvjete bilo potrebno izuzetno puno financijskih sredstava. U međuvremenu, krenulo se u nekakve razgovore o mogućnosti da neki određeni koncesionar preuzme javnu rasvjetu pod uvjetima koji bi Gradu apsolutno odgovarali, a radilo bi se o tome da Grad se dogovori s koncesionarem da preuzme javnu rasvjetu, pri čemu bi se ugovorio, npr. na 90% sadašnjih sredstava, i ta sredstva bi Grad to njemu plaćao, a on bi preuzeo na sebe obvezu ekonomiziranja i dovođenja rasvjete u funkciju koja jest, i to model koji već funkcionira, kao u svijetu, tako i u Hrvatskoj, i jednostavno bi bio za taj model, ukoliko se procjeni da će taj model donijeti u Gradski proračun donijeti određene uštede, a vjeruje da bi tako i bilo, i na ovom modelu se radi (razgovara), a što se tiče same naše investicije da Grad sam uđe u to, je prevelika investicija, za koju drži da u ovom trenutku je to i nerealno glede našeg Proračuna i sredstava kojima Grad raspolaže.

Tino Andrijić ističe da ovaj Program prikazuje ono o čemu on duže vrijeme govori, a to je kako se naslijepo stranačkom stegom usvajaju financijski planovi ovog Grada, kako se nema dovoljno informacija od strane Gradskih vijećnika, kako funkcioniraju Gradske ustanove, od športa, kulture i onih bitnih, kao što je DVD, ZŠU, kao i KTD. U potpunosti se slaže s onim što kaže g. Filippi, oko komercijalizacije, pa prigovara gradonačelniku da je sprema razgovarati oko komercijalizacije javne rasvjete a nije sprema razgovarati komercijalizaciji skupljanja komunalnog otpada, ili čišćenja itd. Ovaj Program teži 2,034 milijuna kn a od

toga „Hoberu“ ide 1,650 milijuna a ovdje se priča o meteorološkoj stanici za 29.000 kn, a ne kaže da ne se treba i o tome pričati, ali ona je njemu manje bitna od komunalnog društva, u kojem se članovi NO biraju političkim ključem, u kojem se direktor bira bez javnog natječaja, zato što je potpredsjednik SDP-a, koje Grad financira, a natječaj je proveden nakon četiri godine unatoč odluci Skupštine da se natječaj provede u roku od 2,5 mjeseca, stoga ovakvi programi pokazuju ozbiljnost novca kojim se barata a ne odgovornost vlasti i ovog GV da kontrolira ta sredstva, koja su zaista velika.

Mora se, i oni će kao opozicijski Gradski vijećnici sudjelovati u tome da se iz korijena promijeni način na koji funkcioniraju Gradske ustanove i tvrtke, kao što je došlo vrijeme da se to napravi u državi.

KTD „Hober“, ističe, da je firma koja je teška 1 milijun kn ulazu i 1 milijun kn u izlazu, a da oni nemaju pojma o čemu se ovdje radi.

Gradonačelnik ističe da ne misli da je meteorološka stanica tema za raspravu jer je on odgovorio na pitanje koje je vijećnik postavio, a smatra da nam meteorološka stanica treba i zalagao se je i da ta meteorološka stanica dobije i druge sadržaje koje u ovom trenutku nema, ali u tome nije se uspjelo.

Što se tiče komunalnog poduzeća, mora reći GV, da je ono prošle godine, prvi put u povijesti GV, dobilo izvještaj komunalnog poduzeća, s vrlo preciznim brojevima, s vrlo preciznim iskazima, s nalazima revizije, što nikad do sada nije bilo.

Prihvata određenu stvar i kritiku, i istu je prihvatio i izabrali su direktora (KTD-a Hober) na javnom natječaju, pa pita da mu se ukaže na otoku ili Županiji bilo koje komunalno poduzeće gdje je to tako učinjeno (direktor imenovan temeljen natječaja), te potvrđuje da takav slučaj ne postoji, stoga je to prihvatio i proveo, iako mu to nije bila obveza, istine radi tu je imao zakašnjenja i nije rekao da nije zakasnio ali to ništa ne mijenja.

Vjeran Filipi u replici gradonačelniku ističe da sva njegova izlaganja vezana za odnose Grada Korčule i „Hobera“, su sumjerna u tom smjeru da se zaštiti interes Grada Korčule, s druge strane da se zaštiti „Hober“, kao instituciju. Njegovo tumačenje Zakona o trgovačkim društvima (ZTD), kaže da ako „Hober“ sklapa ugovor s Gradom Korčula koji su ispod komercijalnih uvjeta na tržištu, direktor čini kazneno djelo, i to je njegovo tumačenje zakona, bez obzira što je „Hober“ u 100% vlasništvu Grada, i vjeruje da će pravna praksa pokazati da je u pravu, i zato misli da ovo Vijeće se treba pozabaviti s odnosom Grada Korčule i „Hobera“. Prvi korak je odabir neovisnih članova NO, a onda korak po korak. On nije rekao da je rad Hobera dobar ili loš, već je rekao da je odnos Grada Korčule i Hobera po njemu netransparentan.

Tino Andrijić u replici gradonačelniku ističe da je komunalno poduzeće u Blatu prije sedam dana u Općinskom vijeću podnijelo financijski izvještaj, i to je kod njih ustaljena praksa, a Skupštinu tvrtke sačinjava Općinsko vijeće, kao što je to svugdje, osim u Gradu Korčuli. A što se tiče biranja direktora Hotelskog, smatra da nije korektno pričati o tvrtki koja nije u vlasništvu Grada, dok „Hober“ jest u vlasništvu Grada.

Robert Lučić svoje izlaganje vezuje za potrebu pojašnjenja stavke „održavanje javnih cesta“ a onda se pod time navodi: „prometno redarstvo“, „prometno redarstvo“ i „prometna mladež“, pa mu nije jasno kakve to ima veze s održavanjem javnih cesta, kao i za stavku održavanje javne rasvjete a da se pod time piše trošak električne energije.

Gradonačelnik ističe da je održavanje javne rasvjete preuzeo „Hober“, i oni je održavaju i to se vidi u ugovoru, a Grad plaća potrošnju električne energije, i to nije ovdje iskazano posebno kao nekakva stavka, kod održavanja javnih cesta, to se tako vodi u stavkama, ali to i nije održavanje i to stvarno ne odgovara natpisu, i stoga će upozoriti struku da ako je moguće da se promijene nazivi.

Dalnjih sudionika u raspravi nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja konačni prijedlog Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture Korčule u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Konačni prijedlog Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 4 suzdržana).

14. TOČKA – Prijedlog Zaključka o ispravci tehničke greške u Odluci o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Korčule

Gradonačelnik, kao predlagач, iznosi uvodno obrazložene.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o ispravci tehničke greške u Odluci o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o ispravci tehničke greške u Odluci o donošenju izmjena i dopuna Odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 4 suzdržana).

15. TOČKA – Prijedlog Zaključka o raspoređivanju sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2011. godini

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje te izjavljuje da prihvaća amandman koje je dao Odbor za proračun i financije (radni materijal), čime je taj amandman postao sastavni dio prijedloga Zaključka, po kojem se predlaže da se i za podzastupljeni spol da naknada od 10% naknade utvrđene po vijećniku i vijećnicima izabranim s nezavisnih lista, što u odnosu na prijedlog rasporeda dovađa do drukčije preraspodjele sredstava u odnosu na prijedlog koji je dostavljen u radnom materijalu (izmjena čl. 3. prijedloga Zaključka).

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije citira zaključak Odbora po prijedlogu vijećnika T. Andrijića, vezano za amandman kojeg je predložio Odbor.

Posebne rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Zaključka o raspoređivanju sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman), na glasovanje.

Prijedlog Zaključka o raspoređivanju sredstava za redovito financiranje političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u 2011. godini, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz prihvaćeni amandman), usvojen je jednoglasno.

16. TOČKA – Prijedlog Rješenja o izboru članova Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda

Gradonačelnik, kao predlagač, iznosi uvodno obrazloženje.

Robert Lučić, kao predsjednik Odbora za izbor i imenovanje, iznosi zaključak Odbora da se zbog jednostavnosti odlučivanja a imaju u vidu i čl. 49. Poslovnika, da Povjerenstvo treba imati nepara broj članova, pa se predlaže da se ovim članovima koji su predloženo doda još jedan vijećnik GV, pa stoga predlaže stanka da se izvrši konzultacija radi prijedloga za tog još jednog člana.

Gradonačelnik se ne protivi da se Povjerenstvo dopuni s još jednim članom, tako da bi ono brojilo devet članova, umjesto osam, i isto tako traži stanku radi usuglašavanja oko ovog pitanja.

Predsjednik Vijeća, kao predsjedatelj, određuje stanku od pet minuta, koja je trajala od 22.40 do 22.42 sata.

Robert Lučić, kao predsjednik Odbora za izbor i imenovanje, ispred Odbora za izbor i imenovanje, iznosi, da se je nakon konzultacija, prihvatio prijedlog da se Povjerenstvo proširi za još jednog člana, pa se stoga predlaže za devetog člana, gđu Niku Silić Marojević, dipl. ing. agr.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavlja prijedlog Rješenja o izboru članova Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz dopunu za još jednog člana), na glasovanje.

Prijedlog Rješenja o izboru članova Povjerenstva za procjenu šteta od elementarnih nepogoda, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu (uz dopunu devetog člana), usvojen je jednoglasno, čime su u Povjerenstvo izabrani: Julio Marelić, dipl. iur, predsjednik, Vjeran Filippi, dipl oec, zamjenik predsjednika, Ivan Farac, član, Vlasta Biliš, dipl. ing. agr., član, Nika Silić Marojević, dipl. ing. agr., član, Ivan Blitvić, ing. građ., član, Milan Vojinovi, dipl. ing. šum., član, Mišo Biliš, dipl. ing. geod., član i Franko Marinović, dipl. ing. agr., član.

Završeno u 22.40 sati.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Lovro Krstulović, dr. med. dent.